

بسم الثالث القدوس الأب و الابن و الروح القدس الله واحد آمين

سلام المسيح الذي يفوق كل عقل يكون معكم ، أما بعد ..

مازلت أعاني من الأسى والحزن بسبب رد فضيلة الشيخ شيخ عرب على موضوعي الذي قمت فيه بتفنيد ما قاله بخصوص موضوع الميثولوجيا في الكتاب المقدس .
و أسباب الأسى و الحزن كثيرة من ضمنها أن فضيلة شيخ عرب برهن أنه يعاني من البارانويا فلم يعرف في أي شيء أنا أرد عليه .
الغريب فعلا أنه يعتبر أن من يرد على بحثه المتهافت هو المشكك و لا يدرك فضيلته أن كلامه كله لا يرقى إلى مستوى البحث فما بالكم و هو يتحدث عن علم موجود بالفعل اسمه الميثولوجيا . و يظن أن ما قاله يقول به علم الميثولوجيا بل هو في الواقع تلبيس الحق بالباطل . و لذلك تجدونه يطلق النار لمجرد إنني شككت في كلامه و ليس في كلامه فقط بل في طريقة تفكيره وطرق البحث و المنطق كله وراء أبحاث فضيلة الشيخ . و يا ليت ما أطلق النار بل أطلق عقله و لم يقيده بأساطير الأولين عن المسيحية و الكتاب المقدس ليعرف الحق من الباطل .
أما من جهتي فاسمح لي فضيلتكم أن أدعوكم بالمضلل بفتح اللام الأولى .. لأنني أثق الآن أنك مسكين و لا تعرف ما هي المسيحية و لا السيد المسيح ، و هذا طبعا لأن حضرتك مسلم لا غش فيك .

أول سبب من أسباب حزني هو معرفتي أن فضيلة شيخ عرب في حاجة للشفقة و اللين في التعامل و ليس للقسوة كما فعلت أنا سابقا في مقالاتي .
فضيلة شيخ عرب لأنه طيب القلب لم يعرف كيف يقدم اعتذاره للجميع عما كتبه بخصوص موضوع الميثولوجيا ، ففوجئ بالرد المنشور فما كان منه سوى أن يناور و يناور لعله يحفظ ماء وجهه ، و الأولى و الأجدى له أن يعتذر فإذا لم يقدر

فليصمت لا أن يكون الموضوع بخصوص الميثولوجيا فيفكر بطيبة قلبه أن يغير الموضوع أو يهاجمنا بما يقوله إخوتنا البروتستانت . يترك موضوع الميثولوجيا و لا يعتذر فيناور و يخرج لنا أي دفاع مثل هل هذه اللغة تليق بالله ، لن أطيل في هذه النقطة الآن و لكني سأفند كل شيء في حينه .

قبل أن أبدا أحب أن أقدم اعتذاري لكل من سيقراً هذا الموضوع ، حيث سيجدني أضمنه الكثير من الدفاع الشخصي عن نفسي ، و أنا ما كنت أود أن يصل الحوار لهذا المستوى ، و لكنه خطأي من الأول حيث أنني كنت أخاطب عقل شخص واحد و هو شيخ عرب فكنت أحاول أن اعلمه بكل الطرق و الوسائل .

و الدليل على كلامي أن بحثه المتهافت هذا لم يقل به و لن يقل به أحد سوى شيخ عرب أي عقل شيخ عرب وحده لا شريك له ، و الدليل الآخر أنه بدأ يغير موضوع الحوار من الميثولوجيا لأي اعتراض آخر يفيد شخصه فقط . و قام شيخ العرب من جهته بشخصنة أكثر فقام بحذف موضوعاتي من سياقها كعادته .. و لكن لا بأس .. فأنا آسف !

نبدأ على بركة الله و نقول :

فضيلة الشيخ يقول :

و نترفع عن أن نعلق على الفحش والاستفزاز فهذا الأسلوب معروف و هو للاستهلاك المحلي

و يبدو أن فضيلته نسي إنه اعترف بأنه مارس الاستفزاز .. و لكن لا بأس فربما كان منفعلا و لا يتذكر ما خطته يداه سابقا . فقد قال بالحرف الواحد ما يلي :

و لكن التحدي و اللغة التي استخدمناها مؤخرا كانت لاستفزاز أهل الكتاب حتى

يردوا على ما كتبنا و نشهد الله أننا لم نستعمل لفظة نابية تسيء لشخص و ما ذكرناه كان تفنيديا لفكرة أو إثباتا لتدليس و بالنسبة للتدليس أنا أستطيع أن اتهم شخص بالتدليس أي بالكذب و هذا ليس خطأ في حد ذاته بل الخطأ هو أن لا أستطيع أن أثبت ذلك أو أدلس في إثبات ذلك و هذا ما لم و لن نفعله إن شاء الله لا لشيء إلا لأن ديننا يأمرنا

فيبدو أن فضيلته يسمح لنفسه أن يمارس الاستفزاز و لا يسمح لنا أن نستفزه في منتهاه ،، فيقوم بحذف موضوعاتنا .. و أيضا لا بأس بهذا .

أما موضوع التدليس .. فمن حقي أنا أيضا أن أتهمك بالمثل و أدلل على ذلك .. المفروض أن حضرتك عندما ترى الاتهام تدافع لا أن تقوم بحذف الموضوع و تلقيه في سلة المهملات . و كيفية الدفاع سنعلمها لحضرتك في حينها عندما أفند كيف أن حضرتك ناورت حول الموضوع الأصلي .

** قلت " عقل مسلم لا غش فيه " و اعتبرت حضرتك أن هذه شهادة أنك لم تسرق هذا البحث من الملحدين . و فاتك كلامي في منتدائك عن الفرق بين عقل الملحد و عقل المسلم فيما يخص المسيحية و كتابها .

فأنا قلت أن عقل الملحد لا يؤمن بأن الله يقضي وقت فراغه القاتل في كتابة و إرسال الكتب للبشر و في هذا يتفق مع المسيحية و اليهودية , أما عقل المسلم الذي لا غش فيه مثل عقل حضرتك فيعتقد أن الله عاجز و لا يملك وسيلة يخاطب بها البشر سوى الكتب . و كأنه شاعر أو أديب . فلا يقول أحد بمثل هذه الفكرة سوى الإسلام لأنه لا يعلم شيئا عن المسيحية و بالتالي عن الله .

** أنا قلت أن العرب لا يقرؤون و إذا قرؤوا لا يفهمون و شرحت أن قائل هذه العبارة

هو فضيلة الشيخ موسى ديان رحمه الله .. تعليقا له على هزيمة مصر في عام ١٩٦٧ بنفس الطريقة التي هزمها بها في ١٩٥٦ . ، و للعلم لست وحدي من اقتبس هذه المقولة الشهيرة التي لا يعترف أو لا يريدون أن يسمعوها بها العرب بل لو طالعت حضرتك المقال المنشور في جريدة الدستور التي تصدر في مصر الأربعاء العدد ١٩٣ – الإصدار الثاني ٢٦ من نوفمبر ٢٠٠٨ الصفحة الثانية " وثائق هيكل "

لوجدت أن د . عماد أبو غازي يذكرها بنصها . فهل حضرتك تقرأ؟؟ و هل حضرتك تفهم ما تقرأ؟

فمثلا أنا علمتك أن تستشهد بكتب التفسير المسيحية .. علمتك أكثر من مرة و كتبت إليك بهذا أكثر من مرة فلم تتعلم .

و قلت يجب عليك أن تستشهد بالمفسرين ثم بعد ذلك لا بأس بأن تفند رأيهم .. و لكنك لم تفعل . فأصبحت مدلسا بكسر اللام بالدليل و البرهان و بذلك لا أكون مفتريا عليك .

تقول أن قصك و لصقك للصور من الموسوعات المختلفة هو استشهاد بالمفسرين مثل كلارك و غيره .. و أنا نفسي قلت لك في ردي الأول أنك لم تستشهد بالتفسير بل باللفظ و الحرف . فلم تتعلم أن الحرف يختلف معناه حسب الجملة و المعنى المقصود .

تسألني عن أي المفسرين اقصد؟؟ أقصدهم كلهم .. أي شخص أي كتاب تفسير المهم أن توثق كلامك أما أن يصبح كلامك كله بدون مرجع تفسير واحد فهذا هو العيب بعينه . هذا من جهة و من جهة أخرى ما المانع أن تستشهد بما يعجبني من كلام المفسرين؟ هل يعجبك لو استخدمت كلام المفسرين الشيعة في حوار معك؟ و لكن على كل الأحوال ستري فضيلتكم أنه لا يوجد أي مفسر يتفق معك من قريب أو من بعيد في ما تقوله و هذا سنبينه في حينه .

**** نشرتُ في منتدائك تحديا و مازال التحدي مستمرا .. أين أنا لمزت و غمزت على نبيك .؟؟ أعطني جملة واحدة . لماذا تهربون من هذا التحدي؟؟ هل تريد أن تكذب علي و على إخوتك؟؟ حتى متى تهددني؟؟ أنا أراك بدأت تهدد .**

أما أنا فلا أخافك و لا أخاف سيفك الصدى . و ليس فضل مني أو عيب في أنني لا أتحدث عن دينك و نبيك .. فأنا أقول صراحة أنني لا أتحدث عن الإسلام إلا من باب الاستدلال ليس إلا, و الأشياء تعرف بتضادها فعندما أشرح فكرة مستندا على ما يقوله معتقدك أو حتى ما تقوله أنت فهذا يسمى تصریحا و ليس غمزا . و أعتقد أن الموضوع الذي حذفه أخوك أرموش في ردي على " جوين إسلام " هذه الطفلة البريئة التي لوثت عقلها هو أبرع مثال على ذلك . و لذلك حذفه . و نقطة الحذف و التنقيط نقطة مهمة جدا , كونك لا ترد أو لا تقارع الحجة بالحجة و لا تعرف كيف تستخدم العقل الذي منحك إياه الله هذا ليس معناه أن تهددني و تفتري علي بقولك أنني غمزت على نبيك .. كفى حججا واهية مللها المسلمون قبل المسيحيين . كن رجلا في عقلك و ناقشني الحجة بالحجة , أو كن رجلا و اعترف أنك لن ترد و احذف موضوعاتي مباشرة أما أن تكذب و تضع ضلالتك و أوهامك بين سطوري حتى لا ترد فهذا عيب على شيخ وقور مثلك . أما إذا كنت تريد أن تستخدم عضلاتك فأنا لن أجاريك في هذا الأسلوب فمرحبا بأي سيف ترفعه . هل فهمت؟؟

أم موضوع العرض النفسي فقد شخص أن حضرتك تعاني من البارانويا, و سوء تفسير للكلمات و الجمل و حتى الآن لم أعرف لماذا أنت منفعلة من هذا العرض و لم أعرف اسم الشخص المصاب بهذا العرض الذي قال لك أحد إخوتك أنه هو . فكونكم اتفقتم على تشخيص شخص ما بأنه يعاني من ذلك العرض فهذا شأنكم؟؟ هل اتهمتك أنت بهذا؟؟ أنا لا أعرفك . و إن كنت أريد أن أعرفك و أقابلك وجها لوجه ، لا لكي أرفع سيفي كما رفعته علي في منتدائك فأنا ليس لدي سيف سوى ما أقوله و هو يكفي , و لكني أريد أن أراك و أنت تفكر أريد أن أراك و أنت تتفاعل مع أي شيء .. أريد أن

أرى عاطفتك.. لماذا؟؟ أَدع الإجابة عنها فيما بعد .

سيدي الفاضل .. استرخ و أنت تقرأ كلامي حتى لا تفهمه خطأ , و لا يضللك أحد الإخوة بضلالاته التي يعاني منها هو أو أنت فلا أعلم من هو المصاب بهذا العرض حتى الآن حتى تنفعلوا كل هذا الانفعال .

** سيدي الفاضل .. هل معنى أنني لست عربيا أنني أكره العرب . فأنا لست أمريكيا أو صينيا أو هنديا و لا أكرههم بل أحبهم جميعا و أرجو لهم الخير .

السؤال لك الآن .. هل كونك تتحدث أو تفكر بالعربية يجعلك عربيا؟؟ مثلا الكامبيرون تتحدث و تفكر بالفرنسية .. فهل هم فرنسيون؟؟

ما هذا المنطق .. بل دعنا نسأل كيف تعرف العربي من غير العربي؟؟ و لماذا تصف من يتحدثون الأماهيرجية بالعرب؟؟
سأنتظر إجابتك .

** حضرتك قلت :

أما عن الخلو من الفكر و المضمون فالقارئ يستطيع أن يحكم إذا كانت البحوث خالية من الفكر و المضمون أم لا . و الخالي من المضمون و الفكر يرد عليه بسهولة فلماذا لم يرد إلا بعد الإستفزاز .

و لماذا جاء رد الخالي من الفكر فارغا و مشوها ؟

أولا من قال لك أن الخالي من المضمون و الفكر يرد عليه بسهولة؟؟ بالعكس لا يرد عليه أبدا , إلا إذا تباهى صاحبه بعدم علمه مثلك .

و كما تركت الحكم للقارئ في موضوعك فلماذا لم تترك الحكم للقارئ أيضا إذا كان ردي خاليا من الفكر فارغا و مشوها ؟

**** حضرتك قلت أيضا :**

ستسمى بإسم حسب نوع الترجمة فمثلا إذا كانت ترجمة حرفية ستسمى الترجمة الحرفية للرسالة الخضراء أما لو كانت الترجمة تفسيرية ستسمى الترجمة التفسيرية للرسالة الخضراء و هكذا .

و ما حدث في كتاب أهل الكتاب أنهم ترجموا و وضعوا على كل غلاف ترجمة جملة (الكتاب المقدس) فضاعت النصوص في الترجمات و أصبح تعريف الكتاب فضفاضا مهلهلا كما هي مفرداته أيضا

إخوتي و أخواتي الأحباء بالله عليكم هل هذا منطق؟؟ معذرة فأنا لا أقسم لأن المسيحية علمتنا كيف نوقر لفظ الجلالة .

لماذا هذا ليس منطقا؟ أولا ناهيكم أن فضيلة شيخ العرب جميعا لا يملك كتابا مقدسا مطبوعا و سأعطيكم الدليل على أنه لا يملك كتابا مقدسا مطبوعا.. امسكوا كلكم الكتب المقدسة بطبعاتها المختلفة بين أيديكم .. و إذا لم تجدوا كلمة " ترجمة على الغلاف " افتحوا الغلاف و أقرؤوا أول و أصر على كلمة أول صفحة فيه .. ستجدون أن كل طبعات الكتاب المقدس بلا استثناء تقول أنها مترجمة من اللغات الأصلية .

فمثلا الترجمة العربية المشتركة تقول بالحرف في أول صفحة " الكتاب المقدس أي كتب العهد القديم و العهد الجديد . الترجمة العربية المشتركة من اللغات الأصلية " و هناك ترجمة جديدة مكتوب على غلافها : " الترجمة العربية المبسطة من اللغة الأصلية "

الطبعة الوحيدة التي لا تجد عليها هذه العبارة هي ترجمة الآباء اليسوعيين لأن الآباء اليسوعيين يوثقون كل شيء فيذكرون حتى المترجمين . و يكفيكم شهادة شيخ عرب نفسه على سيرة مترجمي الطبعة اليسوعية . بل أستطيع أن أقول أن الجهة المترجمة

معروفة للجميع و هي الرهبانية اليسوعية .

فكل طبعات الكتاب المقدس بلا استثناء تذكر أنها ترجمة . الغريب أن كل العالم يعرف اللغات الأصلية التي كتب بها الكتاب المقدس و أي لغة بخلاف هذه اللغات تعتبر ترجمة إلا شيخ عرب فهو قرر أنه لا يريد أن يعرف ... هو حر فهذا ليس بمنطق يا شيخ العرب . ألم اقل لك أنني أشعر بالشفقة نحوك .

السبب الآخر لعدم منطقية كلام شيخ عرب هو أنه غير منطقي أن لا يعرف أحد أن هذه ترجمة . فحقا عجيب أمرك يا فضيلة الشيخ الجليل . و لكن ألا ترى يا فضيلة الشيخ أنه من العيب أن تجعل عقلك الصغير حكما على كتابي؟؟ و حتى إذا كان من حقك أن تحكم على كتابي كما أحكم أنا على كتابك لماذا لا تراعي الأدب في الكلام؟؟ فأنا أيضا أستطيع أن اصف كتابك أنه مهلهلا و فضفاضا في شكله و موضوعه و مفرداته؟؟ ألا ترى سيادتكم غياب الوحدة الموضوعية في كل سورة على حدة؟ .. هذه عينة من الفضفضة .. و لكني لن استخدم مثل هذا الفحش في الكلام و عندما أتناول كتابك سأتناوله بأسلوب علمي أكاديمي محترم .. فأنتظر حتى أعلمك .

حضرتك قلت :

و يتغير هذا الوضع عندما توجه نقد لترجمة فيقولون إنها مجرد ترجمة ! عجبا ! إذا كانت مجرد ترجمة فعندما نثبت فيها التغيير العمد (شريرا كان أو غير شريير) فتحلى بالشجاعة أمام الله و قل ترجمة محرفة كلام جميل .

و لكن محرفة بالنسبة لمن هذا سؤال مهم؟؟ بالنسبة لماذا هذا أيضا سؤال مهم؟ عندما أقول أن هذا الدولار مزور .. بالنسبة لمن؟؟ بالنسبة للعالم كله فلن يتعامل به أحد لماذا؟؟ لأنه بالنسبة للدولار الحقيقي هو مزور .

فهذه الترجمة التي تقول أنت عنها أنها محرفة بالنسبة لأي شيء هي محرفة؟؟
نقطة أخرى : من قال لك أننا لم نتحلى بالشجاعة لنرفض الترجمات الغير صحيحة؟؟
ألا تعرف حضرتك قول قداسة البابا شنودة العلي برفض ترجمة كتاب الحياة؟؟
ف عجيب أمرك يا شيخ . ألم تزعجوننا بالتسجيل الذي لقداسة البابا و الذي لا يقبل فيه
ترجمة كتاب الحياة .. فاهداً و فكر قبل أن تتهجم .
و تقول أيضا :

و ويلاه متى تتعلمون أيها المسلمون ألا تعرف التقليد و ما أدراك ما التقليد بل ألا تعرف التقليد بعد أن تضاف
إليه الآلة السحرية المسماة النقد النصي إنها كارثة و هكذا ...

هنا يظهر ليس فقط جهل فضيلة الشيخ بالمسيحية بل بالإسلام أيضا . لماذا ؟
لأن المسلمين أكرمهم الله سرقوا منا المقولة التي تقول : الكتاب المقدس بفهم التقليد
المقدس أو الكتب المقدسة بفهم الكنيسة المقدسة .. فسرقوا هذه المقولة و قالوا :
" القرآن و السنة بفهم سلف الأمة "؟؟ و كونك لا تعرف علوم التقليد فهذا ليس عيبا
في العلم بل فيك بلا شك فأنا مثلا لا أعرف الفلسفة فهل هذا عيب فيها؟؟ و لا أعرف
الفيزياء فهل هذا عيب في علم الفيزياء؟؟ بالطبع لا
** يقول المضلل :

أما القرآن فبفضل الله تكفل الله بحفظه و لم يوكله إلى الناس و لذلك فقد سبب
الأسباب لحفظ هذا الكتاب فيما نسميه القرآن و هو لا ينقل في صحف بل ينقل من
الصدر إلى الصدر و من الفم إلى الفم و أيضا ينقل مكتوبا فيما يسمى المصحف و
مرفق إجازة الشيخ مشارى راشد العفاسي كمثال لكيفية نقل القرآن و لن نتطرق إلى
أسباب الحفظ و لكن سنشير الى أن أحد أسباب حفظه هو وجود نصة بلغة التنزيل و
مع ذلك فترجمات معانى القرآن في كل مكان بمعظم اللغات تصل إلى أقاصى الأرض
فهل لم يكلم الله الصينى و اليابانى فضلا عن الإنجليزى كما يقول المشكك ؟ و لن

نستفيض في الأمر فالأمر يحتاج تفصيل ليس هذا موضعه و نفصل فيه في منة المنان
في إثبات تمام قدسية كتاب الرحمن إن شاء الله

ما رأيكم في هذا الكلام ؟ طبعا كلام عاطفي جميل جدا جدا . كلام عاطفي يدمي القلب و
يجعلنا نمصمص الشفاه على حقيقة القرآن . قبل أن أسترسل أحب أن أوضح أنني لا
أتكلم في الإسلام إلا من باب الاستدلال ليس إلا . فلا تفتروا على إخوانكم و تقولوا علي
الكذب .

نعود لموضوع القرآن الذي تكفل الله بحفظه كما يدعي شيخ عرب . لماذا هو كلام
عاطفي؟؟ ببساطة لأن أي شخص يستطيع أن يكتب أي كتاب أو حتى أي جريدة و
يقول أن الله تعهد بحفظها . فهل حضرتك سمعت الله و هو يقول لا تخف يا شيخ عرب
فأنا قد حفظت لك القرآن؟؟ هل رأيت الله و هو يقول مثل هذا الكلام .؟؟ ألم أقل لكم
كلام عاطفي .

و ها أنكم رأيتم بأم عينكم اعتراف شيخ عرب بأن القرآن لم ينقل في الصحف ..
فسبحان الله شخص لا يملك أي مخطوطة لا في الشرق و لا في الغرب يعتبر أن هذه
ميزة تحسب لهم .

أي منطق هذا؟؟ قوم يملكون مخطوطات و قوم لا يملكون أي شيء على الإطلاق و
يزعمون أن الله حفظه فبالله عليكم للمرة الثانية أيهما أولى بالثقة؟؟
على العموم أنا لا ألومك يا فضيلة الشيخ فأخوك أرموش حذف كلامي بخصوص هذه
النقطة و ربما لو كنت قد قرأتها لما قلت هذا الكلام الكوميدي .

أما موضوع الصدر إلى الصدر و الفم إلى الفم .. فواقع التاريخ الإسلامي يكذبك يا فضيلة الشيخ ، و لماذا ارتعب أبو بكر الصديق عندما بدأ يُقتل الحُفَاف في المعارك؟؟ و غيرها الكثير من الأدلة و لكن هذا ليس موضوعي الآن . و بصراحة أنا لا أتحدث فيه بل سأدعك أنت من يشرح و يتكلم و ينشر .. و لذلك أرجو منك أن تعلمني أنا أولا ما هو المقصود بالأحرف السبعة؟؟ و ما هو المقصود بالقراءات المختلفة؟؟ .
و هذا يذكرني بما قلته :

و كل المتابعين يعرفون قصة الحرف و عدم عصمته

فعندما تقول آية فأنت تعنى أن كل حرف في الجملة أو الجمل التي أطلقت عليها آية هو معجز فأى إعجاز لحرف غير معصوم؟

و عندما تقول بينة فمعنى ذلك أن بيانها يطغى على كل تشكيك لكل صاحب لب !

فهل ما زلت مصمم كما البعض على تسمية أعداد الكتاب آيات في ازدوجية فكرية صارخة؟

و تقول أيضا :

ألم يجربك أحدهم أن كلمة آية نطلقها على آيات القرآن لأننا نعتقد في العصمة للحرف؟

أرى أنه حان الوقت أن تحدد موقفك من الحرف و الكنيسة و التقليد .

بالله عليكم .. ألا يرى شيخ عرب ما في دينه؟؟ لا يملك أي مخطوطة ، و سنرى

شرحه الممتع بخصوص الأحرف السبع فأى منها هو المعصوم و أي منها لا؟؟

و هل اللوح المحفوظ يا أمة اللوح مكتوب بالأحرف السبعة؟؟ و لماذا لا تنشرون هذه

الأحرف حتى يتناولها شباب النقد النصي بالتحليل و البرهان؟؟

أما الازدواجية الفكرية فهي في منطقك الذي تكتب به أبحاثك .. فترفض أن تنشر أي

مخطوطة للقرآن لأنك لا تملك و تضيع وقتك و وقت إخوتك في الحديث عن

مخطوطات الكتاب المقدس . لا تعرف أين هي العصمة الحرفية في القرآن الذي تعددت

أحرفه و قراءاته في مقابل عدم معرفتك بأي شيء عن المسيحية التي تتكلم فيها

بدون علم . كلام في كلام على كلام لا تعي منه شيئا . يا ليتك ما كنت ضللت إخوتك
بمثل هذه الترهات و تركتهم لشأنهم يفكرون و يبحثون و يناقشون بمعزل عن عقلك
المريض .

أما موقفي بخصوص الحرف و الكنيسة و التقليد فهو هو منذ ألفين عام .. و كونك لا
تقرأ و لا تعرف أي شيء عن المسيحية فهذا ليس ذنبي . اسأل فقط .. و أنتظر الإجابة
لتتعلم أما أن تكتب هذه الموضوعات التي لا طائل من وراءها سوى الهوى الذي في
نفسك فهذا عيب .

ثم هناك نقطة غريبة يا فضيلة الشيخ الجليل ما الفارق بين انتقال القرآن صدرا لصدر
و فما لقم و بين انتقال الحديث الشريف؟؟ و لماذا كانت " جناية قبيلة حدثنا " في
الحديث فقط و ليس في القرآن؟؟

و طبعا إذا كنتم لا تملكون أي صحف أو أي مخطوطة للقرآن فطبعا لا تملكون أي
توثيق لكلام نبيكم سوى فلان قال عن فلان .. عجبي .

و قبل أن تتباهى بترجمة القرآن أقصد معانيه للصينية .. أسأل حضرتك سؤالا هل
سمعت عن الجدل الدائر في تركيا بخصوص رفع الآذان و هل يجوز رفعه بالتركية
بدلا من العربية؟؟ بمعنى أشد وضوحا هل يجوز التعبد بالقرآن في ترجمته
الصينية؟؟ أفتونا أفادكم الله .

و بالمناسبة .. من الذي اعتمد هذه الترجمة؟؟ و هل حضرتك تعرف الفرق بين أن
يترجم عربي القرآن للصينية و بين أن يترجم صيني القرآن من العربية؟؟ هذا
موضوع بحث كبير في مجال الترجمة و أيضا ليس مجاله الآن .

أما موضوع ترجمات القرآن فأرجوك ارجع للموضوع الذي حذفه صديقك اللدود
أرموش لتعرف الفرق بين ترجمة الكتاب المقدس و ترجمة القرآن أقصد معاني
القرآن أليس كذلك؟؟.

**** أما في هذه المقولة يظهر جهلك التام بالمسيحية مما يدل على امتلاكك لعقل مسلم حيث تقول فضيلتكم :**

هل كلم الله هذه الشعوب بكتاب أهل الكتاب بترجمات أم بلغة أصلية (عبرية أو يونانية) ؟ و هل الترجمات هي الكتاب ؟ و هل كلم الله الناس في حالة خطأ الترجمة برسالة غير صحيحة ؟ سبحان الله العظيم .

سيدي الفاضل من فضلك أخرج المعتقد الإسلامي من دماغك و أنت تتحدث في المسيحية حتى لا تظهر بهذا المظهر الغير لائق .. للمرة المليون الله في المسيحية لا يحتاج لكي يكلمنا أن يكلمنا من خلال كتاب أو كتب أو حتى من خلال لغة واحدة وحيدة .. هذه فكرة غير مسيحية و غير يهودية على الإطلاق . مما يدل بما لا يدع مجالاً للشك أنك لا تعرف أي شيء عن المسيحية فلماذا فتحت هذا المنتدى ؟؟ هل لتعلن لنا بالدليل عن عدم علمك بالمسيحية ؟

الله يا سيدي الفاضل عندما كلّمنا و يكلمنا فهو يكلمنا بالكلمة . كلمة الله الواجبة الوجود !!!

فهمت ؟؟ أشك و لكن هذا موضوع جيد أتمنى أن يتاح لي الوقت لشرحه لك و لإخوتي المسلمين فيما بعد .

" أما في حالة خطأ الترجمة " ... كل هذا بسبب أرموش لو لم يحذف كلامي ما قلت حضرتك هذا الكلام الكوميدي .. و ماذا عن ترجمات القرآن و عن الاختلاف الذي بين بعضها البعض ؟؟ هل الله يستخدم ترجمة خاطئة لتوصيل معاني القرآن الكريم ؟؟ و هذا في اللغة الإنجليزية فما بالك بالصينية التي تتشدد بها ؟؟ و إذا كان لا بد من العربية و لا تغني العربية عن هذه اللغات الكافرة .. فلماذا تخدعنا بقولك أن الله

يتحدث الصينية؟؟ للأسف الشديد سيدي الفاضل إهك لا يعرف لغات .

أما بخصوص إجازة الشيخ مشاري راشد العفاسي .. فلي سؤال .. هل هذه الإجازة صالحة طول العمر؟؟ بمعنى .. ماذا يحدث لو من حصل على هذه الإجازة فقد الذاكرة بعد مدة زادت أو قصرت .. هل ستستمر الإجازة؟؟

أما بخصوص الروابط فمعتزة أخي الشيخ الروابط لا تفتح عندي . هنا ربما يفزع فازع و يقول و يصرخ يا حورس لا تهرب للإسلام؟؟ فليقل ما يشاء فكما نوهت سابقا أنا أستدل منه فقط . و إن كان الموضوع موضوع هروب .. فلا تهرب يا فضيلة شيخ عرب للمسيحية لتداري على مصداقية القرآن .

نأتي الآن لصلب الموضوع .

يقول المضلل بعد استشهاده بجزء من كلامي ما يلي :

الباحث

دعني أسئل القارىء ماذا فهمت من كلام المشكك و ما علاقة ذلك بموضوع البحث

هل نفهم أن الترجمات راعت المعنى و ترجمة النص العبرى بطريقة أصح من النص العبرى بمعنى لم تترجم أثلجت صدرى حرفيا و ترجمتها بالمعنى الصحيح لها أى you warmed my heart أم أنك تقصد العكس بما لاينطبق مع مثالك و أن الترجمات لم تفهم المعنى الصحيح للكلمة العبرية؟ أخيرا بدأ فضيلة شيخ عرب يسأل عما يقرأ و إن كان كلامه يعطينا دليل على أنه لم يفهمه . و لكن هذه خطوة جيدة للأمام .

و للشرح نقول و ندلل من الإسلام أو لنكن أكثر دقة مما يقوله من يدعون أنهم مسلمين .

فهناك سؤال : لماذا يصر فضيلة شيخ عرب و من شاكله من إخواننا المسلمين أن يقولوا ترجمة " معاني القرآن الكريم " ؟؟ لماذا يصر على كلمة ترجمة معاني ؟؟ لأنه يعرف جيدا أن الحرف لا يترجم إلا في حالة عقل شيخ عرب فقط و موضوعاته التي ينشرها .

فالمسلمون طيب الله ثراهم فهموا القرآن أولا و فهموا معانيه ثم ترجموها . فلا يوجد أحد يترجم الحرف سوى شيخ عرب و تلامذته الذين خدعوا فيه .

نأتي للكتاب المقدس .. نفس الكلام .. كيف يترجم كلمة بنفس حرفها و لا يفهمها المتلقون ؟؟ هذه لا تعد ترجمة هذه اسمها ترجمة بين السطور أو ترجمة حرفية .. لأهداف أكاديمية فقط . لا تصلح لتوصيل أي معنى أو أي هدف من الرسالة .

كل مترجمي الكتاب المقدس كان هدفهم توصيل الرسالة و المعنى و المغزى للمتلقى من لغة غير اللغة التي كتب بها الكتاب المقدس .. فما العيب في ذلك ؟؟ و هل فهمت الآن ما معنى أن المعنى مقدم على اللفظ ؟؟

نوضح أكثر . ما الذي يحكمني في الترجمة ؟؟ أول شيء هو المعنى في النص الأصلي ، ثاني شيء اللفظة في اللغة الجديدة هل يؤدي نفس المعنى المقصود في اللغة الأم أم لا ؟

فإذا كانت هناك لفظة تترجم حرفيا و تؤدي إلى نفس المعنى المقصود في اللغة الأم .. فأهلا و سهلا بها أم إذا كانت ستحرف المعنى فلا و ألف لا . لماذا ؟؟ لأن اللغة في حد ذاتها ليست غاية بل وسيلة فقط .

و هذا هو عين ما لم يفهمه شيخ عرب و لذلك وضع كلاما كثيرا لا معنى له بل يدينه بشدة .. تأملوا ماذا قال :

الخلاصة أن الكلمة الأصلية اثبتنا معناها من فهم اليهود و الترجمات تعبر عن فهم المترجمين و من قبلوا ترجماتهم لهذا المعنى .

هل هذا منطوق؟؟ نعم منطوق من لم يفهم . أو من فهم و يخاف أن يعترف بخطأه . لماذا؟؟ لأنه حتى هذه اللحظة لم يأتنا شيخ عرب بفهم اليهود .. فهو مدلس أو جاهل . و بماذا تسمي يا حورس ما قاله مستشهدا بالقواميس و اللغات المختلفة؟؟ أسميه عين الجهل .. لماذا؟؟

أولا : لأنه لم يأتنا بتفسير يهودي واحد يثبت صحة كلامه .

ثانيا : لأنه مازال مصمما أن يترجم الكلمة بعيدا عن سياقها . هل هناك جملة تحوي معنى في العالم تتكون من لفظة مجردة عما حولها؟

مثلا : ما رأيكم في الكلام بخصوص البيض الذي نشره في موضوعه؟؟ ألا تعرفون البيضة؟؟

دعونا نسترجع كيف تلاعب شيخ عرب بالبيض اقصد بكلمة بيضة بشكل رائع أحسده عليه .. دعونا نقرأ :

الباحث

لن نعلم من يحتقر العرب لغة العرب

و لن تفرخ بيضة بيضة البلد إلا في بيضة النهار عندما ينفر المجاهدين الدعاة في

بيضة الحر و تظهر بيضة سنام جمال المجاهدين و أسنة رماحهم على خيول علمهم و
أدبهم إن شاء الله

هل رأيتم كم البيض الذي في جملة واحدة؟؟ و أنا سأقول بالعامية " يا ليلة بيضة " و
بالإنجليزية

EGG NIGHT

هل أعجبتم هذه المزحة؟؟ ضحكنا كثيرا هل سنأخذ الموضوع كله ضحك أم ماذا؟؟
ماذا !

ما الذي حدث؟؟ لا شيء و لكني أتحدى ذكاء شيخ عرب أن يترجم لنا الجملة التي
ذكرها هو بخط يده و لنرى هل سترجم لفظة " بيضة " الأولى مثلا مثل لفظة
" بيضة " الثانية؟؟ و ماذا عن بقية البيض؟؟

و ما رأيك في ترجمتي العبقرية لجملة " ليلة بيضة "؟؟ بصراحة يا فضيلة الشيخ
" بيضة واحدة فقستك " ؟ ما رأيك في تحدي آخر . أنا أزعم أن ترجمة آخر جملة
بين علامتي التنصيص تحتاج لمجهود شاق في ترجمتها و السبب أنه ربما لن يفهم
معنى هذه الجملة إلا المصريون فقط . فربما ليس كل العرب سيفهمون هذه الجملة أو
المغزى من ورائها .

)))) تعليق أخير بين قوسين .. صحيح أنا أثنت على براعتك في استخدام لفظة واحدة
، و لكني أرى أن جملة " خيول علمهم " متكلفة و شوهدت الحالة الوجدانية
الحماسية التي تذكرنا بالإرهاب ، فنحن نعرف محراب العلم .. أما خيول العلم فهذه لم
توفق فيها . ((((((

و لمن لم يفهم نقول له أن آخر جملة اقتبستها من كلام فضيلة شيخ عرب تنسف
موضوع الميثولوجيا نسفا لماذا؟ لأنه في كل الحالات سيثبت صدق مقولة أن المعنى
يسبق اللفظ في اللغة المنقول إليها النص .

فلو لم يترجم فضيلة شيخ عرب آخر جملة سيكون قد أثبت أن كلامي صحيح و إذا
ترجم كل لفظة " بيضة " بنفس الكلمة الانجليزية سيكون قد كشف نفسه بدون أي
شيء يستره و إذا غير اللفظة الانجليزية بناء على معنى كلمة " بيضة " في الجملة
في هذه الحالة فقط سيكون صادقا و أيضا نسف بحثه من جذوره بنفسه .

و أيضا أستدل من الإسلام كيف أن المعنى مقدم على اللفظ عندما نترجم نصا للغة
جديدة و لنقرأ معا ماذا تقول سورة الإخلاص :

{اللَّهُ الصَّمَدُ} {الإخلاص ٢}

فكيف ترجمها العرب و المسلمون طيب الله ثراهم؟؟ سأتيكم بثماني ترجمات إنجليزية
ترجمها مترجمون مختلفون :

Khan "Allah-us-Samad (The Self-Sufficient Master, Whom ١١٢:٠٠٢

.(all creatures need, He neither eats nor drinks

١١٢:٠٠٢ Maulana Allah is He on Whom all depend.

١١٢:٠٠٢ Pickthal Allah, the eternally Besought of all!

١١٢:٠٠٢ Rashad "The Absolute GOD.

١١٢:٠٠٢ Sarwar God is Absolute.

١١٢:٠٠٢ Shakir Allah is He on Whom all depend.

١١٢:٠٠٢ Sherali ALLAH the Independent and Besought of all.

١١٢:٠٠٢ Yusufali Allah, the Eternal, Absolute;

نتأمل سويا و نحلل ماذا فعل المترجمون للنص القرآني؟ أولا اتفقنا أن اللفظة

الصحيحة هي ترجمة معاني القرآن ، و هذا معلوم بالضرورة فلا أحد يترجم الحرف في أي علم ، و لكن ما علينا .

و عندما نفتح قواميس اللغة العربية و كتب التفسير سنجد عجب العجاب في شرح لفظة الصمد الواردة في سورة الإخلاص .

فإذا كان العرب الأقحاح لم يعرفوا معنى لهذه اللفظة .. و لا تستغربوا من قلبي هذا بل عليكم أن تراجعوا كما قلت قواميس اللغة و كتب التفسير .. فكيف سيعرف معناها المترجمون . و هنا وقع المترجمون في حيص و بيص .

فخان ترجمها كما هي (سبحان الله) إذا كان العرب لم يتفقوا على معنى لها فكيف يضعها بنفس النطق الخالي من المعنى في اللغة الإنجليزية "Allah-us-Samad هل هذه ترجمة بالطبع لا ؟ لن يفهم الإنجليز هذه الكلمة مطلقا . و تأملوا الكوميديّة المريرة في كيفية كتابتها حيث وضع حرفي US بدلا من UI حيث أن ال التعريف في الصمد شمسية و ليست قمرية . فاضطر أسفا أي خان أن يضع قوسين و يضع المعاني المحتملة لهذه اللفظة الرهيبة (The Self-Sufficient Master, Whom all creatures need, He neither eats nor drinks و طبعا ترون أنه لا رابط بين كل هذه التعريفات مطلقا .

و نفس هذه الفعلة الشنيعة أي أن تضع كل التعريفات المحتملة و الغير محتملة في جملة واحدة فعلها أكثر من مترجم و ليس خان فقط .

أما مولانا محمد علي فقد ترجم شيئا غريبا فقد قال : Allah is He on Whom all depend

من أين أتى مولانا بهذا المعنى ؟ من المعنى الذي قيل على الكلمة الغريبة موضع البحث و هي الصمد

الذي معناه الذي تصمد إليه الخلائق ..!!!!!! و على نفس المنوال نقول :

و الله الحلمبوحة الذي تُحلمبوح إليه الخلائق !!!

أما رشاد خليفة و غيره فقد ترجمها : " The Absolute GOD "

أي المطلق .

و حتى لا أطيل عليكم أكثر من هذا قارنوا باقي الترجمات بأنفسكم لتروا تخبط المترجمين .

يا حورس يا حورس لماذا تغير الموضوع و لماذا تهرب للإسلام؟؟ سيدي الفاضل أنا لا أغير الموضوع و لكني أعلمكم بكل الوسائل الممكنة . قلت و شرحت و عدت و زدت و أفضت أن المعنى يسبق اللفظ و ذلك في حالة الترجمة . فأتى شيخ عرب ليقول أن اللفظ حامل للمعنى .. كلامه صحيح في حالة اللغة الأم بل و ليس في كل الأحوال بل تتدخل عوامل أخرى مثل سياق الجملة نفسها و أيضا مثل الثقافة و الموروث و المصطلح عليه في تلك البيئة أو غيرها و قارنوا بين المصطلحات المصرية و الشامية .

اللفظة حاملة للمعنى صحيح كما أسلفنا ، و لكن المعنى هو الذي يحكمني عندما أترجم و ليس اللفظة بحرفها . و أنا لجأت للاستدلال بالإسلام لأريكم مثالا عمليا واضحا صارخا أشد سطوعا من ضوء الشمس كيف تخبط المترجمون للقرآن بعدم وضوح المعنى كما في كلمة الصمد . فأننا لم أهرب و لكني أشرح لكم ما لا تلاحظونه في دينكم . و عليكم أن تحددوا لنا أي هذه الترجمات صحيح و أيها محرف ؟

و سأستزيد في الشرح أيضا و أقول .. ما رأيكم في أقوال عالم مسلم .. عالم بحق و حقيقي عالم نال أرفع الجوائز و الأوسمة و هو حديث المسلمين هذه الأيام و هو الدكتور / محمد عبد الحليم و في الرابط التالي ستجدون ما يكشف حقيقة علم شيخ

عرب مقارنة بالعلماء . <http://www.islamonline.net/servlet/Satellite?>

هل عرفتم من هو؟؟ هل عرفتم انجازاته؟ هل عرفتم أنه قدم أحدث ترجمة للقرآن الكريم؟؟

و لكن السؤال الذي يكشف حقيقة علم شيخ عرب الذي لا يعرف أي قاعدة لترجمة أي نص ناهيكم عن نص يقول أتباعه أنه مقدس هو ما هي القواعد التي استخدمها هذا العالم أقصد بالطبع الدكتور محمد عبد الحليم في ترجمة القرآن الكريم؟؟ نقرأ سويا أم أقص و أصدق لكم كما يفعل شيخ عرب .

١ البناء على خاصية تفسير القرآن لبعضه البعض.

□ ٢ أخذ الدور المحوري للسياق في فهم أي خطاب-قرآني أو غيره- في الاعتبار.

□ ٣ مراعاة الوجوه المختلفة للتعبيرات القرآنية.

□ ٤ تجنب الالتزام الحرفي بالبنى والاصطلاحات العربية عندما يؤدي إلى إنجليزية خالية من المعنى.

□ ٥ مراعاة ظاهرة تغير الضمائر في سياق الآية الواحدة من القرآن.

□ ٦ مراعاة المعاني اللغوية للكلمة القرآنية وقت نزول الوحي وليس المعاني التي صارت متعارفا عليها بعد ذلك.

٧ استخدام مقدمات موجزة و هوامش مرشدة للسور أي ما قل ودل.

هل ترون ماذا يقول هذا المترجم الأحداث؟؟ ملحوظة الترقيم من عندي . في القاعدة الأولى جعل القرآن يفسر بعضه بعضا .. مفهوم . القاعدة الثانية التي لم يتعلمها شيخ عرب و فشلت في تعليمي له هو نقطة السياق . فلا توجد لفظة تترجم بعيدا عن سياقها . مثل لفظة Dragon التي لم يفهمها و أتمنى أن يفهمها .

القاعدة الرابعة .. تأمل يا فضيلة شيخ العرب .. “ ٤ تجنب الالتزام الحرفي بالبنى والاصطلاحات العربية عندما يؤدي إلى إنجليزية خالية من المعنى.

المعنى يسبق اللفظ؟؟ هل رأيت ماذا يقول هذا المترجم؟؟ أنه يرفض أي لفظة انجليزية خالية المعنى .. لابد له و لنا و لأي شخص عاقل أن يتركها . اللهم إلا إذا كان يريد أن يضللنا مثل شيخ عرب .

القاعدة السادسة مهمة جدا على صعيد الحوار الإسلامي المسيحي من ناحية و من ناحية موضوعنا لأنها تؤكد أهمية المعنى عندما نترجم نصا . و لكن ليس وقتها الآن و ليس هذا هو موضوعها .

أما قولك :

الآن هل النص الأصلي هو المقصود به (أثلجت صدري) و هل الترجمات هي المقصود بها

you could my heart أم you warmed my heart ؟

أين المعنى الذي من المفترض ان يسبق الكلمة كما يقول المشكك ؟ أما المصيبة الكبرى فهي في تخييرك بين الترجمتين و هذا عبث لماذا؟؟ لأنك لم تفهم كيف تترجم للبلاد الباردة معنى عربيا و هو أثلجت قلبي فالمقصود من وراء هذه الجملة هو أنك طمأننتي و تترجم بالعكس تماما في البلاد الباردة .

و سؤالك الأخير الذي يتنافى مع كل قواعد الحياد و المنطق العلمي السليم يدل على مقدار ما ينقصك من العلم . فواضح للجميع كيف أن حضرتك بترت العقيدة من سياقها أكثر من مرة و بترت النص من سياقه فكيف تتساءل في سذاجة أين المعنى!!!!
يا رجل اقرأ النص كاملا ستجد المعنى .

ضيعت وقتك في قص و لصق و بتر و لحام و كلمة من هنا و كلمة من هناك و لغة من اليمين و لغة من اليسار و نسيت أن تقرأ النص .. هل هذا منطق؟؟

بعد أن شرحت لك من أقوال العلماء كيفية ترجمة أي نص أعتقد أنه لا داعي لإعادة نفس الكلام بخصوص شرح آيات الكتاب المقدس التي استشهدت بها حضرتك .

هناك كائن ما تفهمه ثقافة ما ، و هذا الكائن لا تعرفه و لا تفهمه بقية الثقافات .. فعلى المترجم في هذه الحالة أن يجد في اللغة الجديدة ما يعينه على توصيل المعنى المراد .
المصريون يعرفون أبو رجل مسلوخة ... الهنود لا يعرفون هذا الكائن العظيم .. فيأتي من يترجم للهندية بما يفهمه الهنود .. حتى و لم تكن ترجمة حرفية لأبو رجل مسلوخة . و قبل أن تهلل عليك أن تتعلم القراءة .. فلا تقل لنا ها هو حورس يعترف بالكائنات الأسطورية و الدليل أبو رجل مسلوخة .. بل عليك أن تتعلم في أي سياق ذكر هذا الكائن .. في سبيل تقريره أم في سبيل نفيه .

أما سؤالك الساذج و خياراتك الساذجة بخصوص القديس جيروم و هل كان يعرف أم يعتقد في هذا الكائن و من ثم استخدمه ... سؤال ساذج بجد و أنا رددت عليه ..في مثال أبو رجل مسلوخة .. و أعطيك مثالا آخرأ أنا أعرف حورس المعبود المصري القديم و أسمى باسمه على الإنترنت .. هل معنى ذلك أنني أو من به ؟؟

أستخدم حورس هذا المعبود الوهمي في حواراتي و قصصي و رواياتي ... هل معنى ذلك أنني أو من به ؟؟

كفى ساذجة ...

و كلامك الغير عقلائي بالمررة و الذي تقول فيه :

أما مسألة (رجعنا ثانية لمفهوم المعنى قبل اللفظة) فاللفظة **lamia** و المعنى ملكة ليبيا الاسطورية

فإذا سبقت اللفظة المعنى أو سبق المعنى اللفظة في حالتنا هذة لن يكون هناك فرق فاللفظة و المعنى متوافقين

أتمنى أن أقرب أكثر من معاناة المشكك لعلني أستطيع مساعدته .

لا توجد سيدي الفاضل أي معاناة . بل اعتقد أن حضرتك من تعاني الآن بسبب كلامك المتهافت كله على مدار هذه الشهور . لمياء أو سناء أو وفاء أو أي كائن خرافي آخر .. اللفظة لا توافق المعنى و المعنى لا يوافق اللفظة إلا من خلال جملة و سياق و نص .

لماذا أنت مصر أن تمارس لعبة الجهل و التجهيل .؟؟ ما الذي استفدته من ذلك؟؟ و لمن لم يفهم للمرة المليون ماذا تفهمون من " العنقاء " . و ماذا تفهمون لو قلت لكم " أنا حورس خلقت لكم العنقاء؟؟ ، ماذا تفهمون لو قلت لكم أن العنقاء كائن أسطوري خرافي .؟؟ هل اختلف المعنى؟؟ طبعا .. و من يقول بغير ذلك يصبح عقله في حجم عقل شيخ عرب . أقصد طبعا كبيرا جدا جدا لدرجة أنه لا يستطيع حمله . لا تفرق أي ترجمة من الترجمات في ترجمة هذا الكائن إلا بناء على المعنى فقط لا غير .

و إذا كنت مصمما أن تدافع عن بحثك المتهافت هذا .. سأعطيك فرصة لتأتي لنا بترجمات من لغات مختلفة للكتاب المقدس اختلف فيها المعنى عن بعضها البعض . و إذا لم تجد و لن تجد ... فأتمنى أن أرى اعتذارك .

هل تريد مثلا سادجا آخر؟؟ في بطولة كأس العالم لكرة القدم سيقابل تماسيح النيل التنين في مباراة الافتتاح؟؟ .. طبعا بعقلية شيخ عرب سيقول أن من نشر هذا العنوان يؤمن بالكائنات الأسطورية .

و لكن لمن لم يفهم فالمصريون لقبهم تماسيح النيل و الصينيون لقبهم التنين .. و مع ذلك لا أحد يتعبد للثنين .. ليس لأن عبادته حرام و ليس لأن هناك من يعتقد بأن هناك تنين فقط ، و لكن لأن سياق الجملة و معناها ينسفان كل هذه التصورات العبيطة .

: حضرتك تقول **

هل يا من ظننت بي خيرا تقصد هذه الآية الكريمة : { يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ **فَاسِقٌ** بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ } الحجرات ٦
و هل تتهمنى بالفسوق ؟ و من فى رنيك هم الذين آمنوا و آمنوا بماذا ؟ و ما هو النبأ الكاذب الذى أتيت به ؟ هل هو أن كتاب أهل الكتاب محرف ؟ و هل هناك شك فى ذلك بعد وجود النقد النصى و متبنييه ؟

و هل تبينوا ؟ و هل يستطيع أن يتبين من لا يجيد لغة النبأ الذى سيتبين عنه ؟ و ماذا كانت نتيجة التبين ؟ و هل أصبنا قوما بجهالة أم نقدنا بعلم ؟ و هل يحكم فى ذلك من يتعدى على الغير بالقذف و السب ؟ أترك الإجابات لكل قارئ منصف

ما شاء الله .. كيف عرفتها لوحدك يا فضيلة الشيخ أننى أقصد هذا النص ؟ كلام بسيط جدا يحاول به فضيلة شيخ عرب أن يشوش على الموضوع كعادته فيسألني لكي أجيبه بالرغم من إنه لا يجيب على أي سؤال أسأله له .. فيسألني من هم المقصودين بالمؤمنين في النص القرآني !! و كأن هذا النص وضع خصيصا للمؤمنين من المسلمين و كأنه لا يعلم أنه ليس كل مسلم هو مؤمن و ليس كل مؤمن هو مسلم و الدليل على أن ليس كل مسلم هو مؤمن

قَالَتِ الْأَعْرَابُ آمَنَّا قَل لَّمْ نُؤْمِنُوا وَلَكِن قَوْلُوا اسْلَمْنَا وَ لَمَّا يَدْخُلِ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ {
وَإِنْ تُطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَا يَلِتْكُمْ مِّنْ أَعْمَالِكُمْ شَيْئًا إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَّحِيمٌ } الحجرات ١٤
و ليس كل مؤمن هو مسلم و الدليل البوذي فهو مؤمن .. أما قصرك مفهوم النص .. القرآني على المسلمين فهذه محاولة منك لكي تداري ... تداري... تداري

نسيت اللفظة التي كنت سأكتبها محل النقط .. أه تذكرتها الآن تداري أخطاءك .
سأفترض أن المخاطبين في النص هم المسلمون فقط هل هذا يمنعهم من أن يتبينوا و يعملوا عقولهم فيما تقول ؟ أم عليهم كونهم مسلمين و كون حضرتك مسلم أن يكرروا

كالببغاوات ما تقول . ؟ أنا أطالب بشيء واحد و هو أن يعملوا عقولهم و يتبينوا كل كلمة و حرف أنا و أنت نقولها ، ليس حضرتك فقط بل يمتحنوا كلامي أنا أيضا ثم يقرروا من منا الفاسق و من منا الصادق الأمين و بعد ذلك ننتظر حكم الله العادل علي . و عليك و على رأيهم . الموضوع بسيط جدا

. نأتي لنقطة أخرى و أسميها أنا نقطة المضلل و المدلس **

. نقرأ ما أتى به فضيلة شيخ عرب ثم ننفده بإذنه تعالى

ثم ألا ترى معي أنه من الغريب ان يشكك إنسان يتبنى كتاب يذكر فيه الجان في وجود الجان ؟
دعونا نقرأ قليلا في كتاب أهل الكتاب

لاويين ١٩ : ٣١ (لا تلتفتوا الى الجان ولا تطلبوا التوابع فتتنجسوا بهم. انا الرب الهكم.)
لاويين ٢٠ : ٦ (والنفس التي تلتفت الى الجان والى التوابع لتزني وراءهم اجعل وجهي ضد تلك النفس واقطعها من شعبها)

طبعا سيقول المشكك تدليس و ما هذه الترجمة ساقول الفانديك سيقول مجرد ترجمة و أنا هنا أندش لأننى عندما اتكلم من اللغات الأصلية يقول ليس كل من أدرك عدة لغات يكون كذا و عندما أضع الترجمة المعتمدة من قبل الكثير من أهل الكتاب يقولون مجرد ترجمة و إذا وضعت ترجمات عدة يقول بعضهم إنه ينقل بحوثه من e-Sword بالله عليكم ألا تحجلون ؟ !

و لذلك لن أتناول تحليل الأعداد لغويا كعادتي بل سأترك لأهل الكتاب أن يطلبوا هم ذلك أو إن كانوا يرون أن ذلك يخدم فكرتهم في نقد وجود الجان أو أنه يعنى شيء آخر (سيقفز المشكك بالتدليس) .
أما إذا قلت صورة شعرية أو تخويف الشعوب بما يعتقدون فلن اعلق تماما لأن السياق سياق أمر من الرب الإله أم انك تعتقد ان الرب الإله يخدع الناس ايضا بتخويفهم من أشياء غير موجودة أصلا ؟ طبعا تفعل فكل تشكيك قائم على هذه الفكرة و هى أن تنسب الكذب إلى الله إفكا منك .

و لن أسنلك هل تؤمن بالجان أم لا و لن أسنلك ما هى الأرواح الشريرة ؟

و لكن سأسنلك هل تؤمن بتحضير الأرواح ؟

قد تكون إجابتك نعم أو لا و لكن إقرأ معي هذه الأعداد التى تسميها آيات بينات

و لن أعلق على الجبة التى سعد بها صموئيل بعد أن رم فى قبره و إن كان قد سعد بروح أم جسد أم صورة جسد (فضلا لا تعلق على ما لا تفقه أيها المشكك) و لن أعلق على قول صموئيل لماذا أقلقتنى بإصعادهك إياى فى صورة أقرب للأفلام الأبيض و الأسود و لن اعلق على الآلهة الذين يصعدون و لا على الكلمة فى العبرية و علاقتها بإيلوهيم .

و لكن سأعيد سؤالى مرة أخرى

هل تؤمن بتحضير أرواح الأنبياء ؟

هل لو قال لك عراف الآن سوف أحضر لك روح نبي الله إبراهيم ستصدق ؟

لا !!!!

كيف لا و الكتاب يصدق ذلك و ليس فى صورة شعرية و لا تخويف للشعوب بأقصى ما يخافون منه و إن كان غير

حقيقى !!!!

و لماذا لا تذهب لعراف للتأكد من كل نبي مما نسب إليه من كذب أو زنى أو غيره كما يخبرنا الكتاب !

أو تحضر روح يسوع البشرية التى لا نعرف إن كانت مع الناسوت الصاعد و الجالس عن يمين الآب (مجازا طبعا

لا تقلق) أم بقى الناسوت فقط بالروح القدس و بدون روح بشرية

و إذا كان مازال متأنسا بشحمه و لحمه و روحه البشرية ففى هذة الحال المجاز فى يمين الآب سيكون معضلة و

ليس مجاز

و أحذرك أن لا تقفز بالأسلوب الذى سنمناه

قائلا

خلط تدليس جهل

انا مصدوم علميا

أدرس أولا

أنت لا تفهم أى شىء

.....

إلى آخر هذة الجمل المقيته المفرغة من المفهوم و المعنى و التى أصبحت عادة الكثير من شباب أهل الكتاب هذة

الأيام .

و نصيحتى أن افضل بيان لتثبت أن الإنسان الذى تخاطبه جاهل هو إثبات جهله بشرح ما يجهل و فقط و ترك الأمر

للقارىء .

ملحوظة : حذف في اقتباسي لأقوال فضيلة الشيخ الجزء الوارد في سفر صموئيل . حتى لا تطول مساحة الرد .

يحذرني فضيلة الشيخ من أسلوب الذي أصفه فيه بالجهل و التدليس و يقول أنه سئم , هذا الأسلوب

بصراحة أشعر بالشفقة نحوك الآن كما قلت في بداية الموضوع ، فلن أقولها مرة أخرى لك الآن ، و لكن أظن إنني مسئول عن إخوتك يوم القيامة فلذلك لا بد أن أوضح . لهم هفواتك .. موافق على كلمة هفوات ؟؟ .. البسيطة

إخوتي و أخواتي الأعزاء .. كيف تعرفون أن الموضوع يهرب من بين يدي شيخ عرب ؟

عندما يعتمد على ترجمة الفانديك وحدها دون باقي الترجمات سواء العربية أو (١) الأجنبية .

عندما لا تجدون أي مخطوطة تثبت صحة كلامه (٢)

و هذا هو عين ما فعله في الاقتباسات السابقة في لاويين ١٩ , ٢٠ .

هذه النقطة بسيطة .. ربما شخص آخر هو الذي يتحدث و لا يعلم في المخطوطات و لا يعلم لغات و ليست لديه سوى ترجمة الفانديك .. فهل صحيح إنني أشكك في موضوع الجن أو الجان بالرغم من أن الكتاب المقدس يُذكر فيه الجان في وجود الجان على حد تعبير فضيلة شيخ عرب ؟

السؤال الآن للإخوة و الأخوات أين الخطأ أقصد الهفوة التي وقع فيها شيخ عرب ؟ من يجيب و أعطيه ربع جنية بحاله ؟؟

لا أحد .. جيد أجيب أنا . في الواقع هم خطأين .. الخطأ الأول أنه صحيح أن ترجمة الفانديك هي الوحيدة التي ذكرت لفظة الجان في ترجمتها .. و كما قلنا أنه في كل مرة يشعر شيخ عرب بالحرص من كلامه لا يستشهد بباقي الترجمات التي تعارضه أو

المخطوطات في لغاتها الأصلية التي تكشفه و لكن حتى ترجمة الفانديك فضيلة شيخ
عرب لم يقرأها .. و هذه هي المصيبة الكبرى .لماذا؟؟

لأن نص و سياق و معنى و مفهوم الآية هو عدم اللجوء للجان أو التوابع أو العرافين
أو كل من يستخدم أي شيء من هذه الوسائل لأن هذا شرك بالله . فمن يتحاور مع
الجان حسب ترجمة فانديك و هي كما قلنا الترجمة الوحيدة التي ذكرت هذه اللفظة فلم
. ترد حتى في لغاتها الأصلية .. هو مشرك بالله

: و لذلك فالله يحذر من تبعات هذه التصرفات المشينة . و لذلك فيقول الله عز و جل

(لا تَلْتَفِتُوا إِلَى الْجَانِّ وَلَا تَطْلُبُوا التَّوَابِعَ فَتَنْجَسُوا بِهِمْ. أَنَا الرَّبُّ إِلَهُكُمْ.) (لا ١٩ / ٣١

حتى مجرد الالتفات و ليس الحوار و النقاش . و لو أردنا ترجمة غير التي يستخدمها
: شيخ عرب و تلامذته البسطاء

**لا تلتفتوا إلى مستحضري الأرواح، ولا تقصدوا العرافين، فتتنجسوا بهم: أنا الرب
إلهكم. الترجمة اليسوعية**

و حيث أن هذه الترجمة التي لم يسمع عنها شيخ عرب .. طبعا أنا أسخر .. فهو
يعرفها جيدا و لكن بما أنها لا تخدم أغراضه فهو يرفض أن يستخدمها فهو لا يستخدم
. سوى ما يفيد غرضه الغير شريف

.. لا تقل " جان " بل مستحضري أرواح

نوع من أنواع الممارسة الوثنية الشيطانية . و الأمر الإلهي هو أيضا عدما الالتفات
إلى مثل هؤلاء الشياطين . و هي الخطيئة التي سقط فيها شاول الملك .. فبالرغم من
أنه أفناهم ، إلا أنهم لم يغيبوا عن قلبه .. فالإنسان الصالح من كنز قلبه الصالح يخرج
الصالح و الإنسان الشرير من كنز قلبه الشرير يخرج الشرور . و بالتالي فالكتاب
المقدس يحذرنا من أمثال هذا الكذاب الذي أخرج هذا الحبل من فرج هذه الطفلة
. البريئة مستغلا موضوع الجن الذي زرعه في عقلها المسلمون

فما اسم الخطأ الذي وقع فيه شيخ عرب لو تناسينا اعتماده على ترجمة واحدة فقط دون باقي الترجمات و جون اللغة الأصلية ...؟؟ الخطأ هو بتر النصوص من سياقها؟؟ و هل هو بترها بالفعل؟؟ لا و لكنه بتر فهمها في عقله .

و الآية الثانية ..توضح غضب الله على من يمارس هذه الأفعال السيئة أي من يلتفت مجرد الالتفات إلى مستحضري الأرواح أو الجان حسب ترجمة شيخ عرب آسف أقصد . فأنديك .

..

قبل أن نغلق هذه النقطة هناك ملحوظة سيئة يرتكبها شيخ عرب .. و هو أنه يختار الترجمات التي على مزاجه أو تخدم الحرف دون السياق الذي يريد أن يضللكم به . هل لديك دليل آخر يا حورس؟؟

... نعم لدي دليل آخر

هل تذكرون الجدول الذي وضعه فضيلة شيخ عرب لكي يبرهن على صدق كلامه من الترجمات المختلفة بخصوص موضوع وحيد القرن أو ال

unicorn

هل تذكرون هذا الموضوع؟؟ ابحثوا عنه بأنفسكم ... سأقتبس بعض أقوال شيخ عرب . التي تثبت من منا المضلل و من منا الصادق الأمين

: يقول فضيلة شيخ عرب

هل المشكلة هي مشكلة الملك جيمس أو بعض إصداراته ؟ أم الملك جيمس و AKJV و RNKJV و UKJV و Webster و Rwebster و AB و DRC بل و السبعينية التي تمثل فهم اليهود و

(μονοκέρωτος) (unicorn) التي ترجمتها إلى

هل نسمى ما قاله المشكك جهلا أم تدليسا و نذكر أنه عندما نصف أحد بالتدليس فهذا ليس من الفحش و لكنه يصبح فحشا عندما ننتهمه بالتدليس ثم لا نستطيع إثبات ذلك .

هل هذا الكلام جميل ؟ طبعا جميل .. لماذا ؟ لأنه يثبت ان شيخ عرب مدلس .. هل لديك دليل يا حورس ؟؟ طبع لدي دليل .. أولا هذا الكلام الذي قاله شيخ عرب أتى ردا على كلامي بخصوص أنه صحيح أن بعض ترجمات الملك جيمس ترجمتها

UNICORN

فأنا قلت ربما يكون صحيحا لو قلت أن هذه اللفظة الإنجليزية ليست في محلها فليست كل ترجمات الملك جيمس تعتمد عليها .. فماذا فعل فضيلة شيخ عرب . ؟؟ أتى ببعض ترجمات الملك جيمس التي تثبت وجهة نظره التضليلية .. لماذا ؟؟ لأنه مضلل و مدلس .. فكل الترجمات التي أتى بها معتمدة بشكل أو بآخر على ترجمة الملك جيمس .. !!!! و هل المسيحية فقط ترجمة الملك جيمس

! ألم أقل لكم أنه غير أمين

و لماذا فضيلته لم يستشهد بهذه الترجمة ؟؟

٢٢ God brings them out of Egypt;

He has strength like a wild ox.

ما اسم هذه الترجمة يا حورس لنعرف إذا كنت غير أمين أم شيخ عرب ؟؟ اسم هذه .. الترجمة يا أيها الصادقون

NKJV

.. و ما هو هذا الإختصار يا حورس ؟ هذا اختصار ل

NEW KING JAMES VERSION

.. و أمثلة من باقي الآيات من هذه الترجمة

^ “God brings him out of Egypt;
He has strength like a wild ox;
He shall consume the nations, his enemies;
He shall break their bones
And pierce *them* with his arrows.

لن أطيل أكثر من هذا ؟ ممكن تقول لنا يا حورس أين موضع التدليس بالضبط ؟
موضع التدليس هو أن فضيلة شيخ عرب يختار فقط ما يعجبه من الترجمات ليدلس
بها عليكم . لماذا لم يقتبس من الترجمة السابقة التي اقتبست منها أنا و أوضحت منها
. أنه ليست كل ترجمات الملك جيمس تعتمد هذه الكلمة ؟؟ لأن هذه الترجمة تفضحه
. كما تفضحه ترجمة الفانديك

لماذا يا حورس لم تفعل كما قال لك شيخ عرب بأن تقولوا أن هذه الترجمة أو تلك
الترجمة محرقة ؟؟

أجبت على هذا السؤال و قلت .. بل قلنا و أعلنها عالية مدوية .. ترجمة كتاب الحياة
. غير معترف بها

و ماذا عن الترجمات التي ذكرها شيخ عرب ؟ سبحان الله .. و هل كنت أنا صينيا أو
إنجليزية أو هنديا .. لكل هؤلاء الجنسيات كنائسها التي تقيم و تمتحن هذه الترجمات و
.. تلك الترجمات و تعتمد هذه و ترفض تلك

أما فضيلة شيخ عرب فلأنه غير أمين فهو يختار فقط الترجمات التي توافق أهواءه
الشريرة فلم يختار من العربية سوى فانديك و لم يختار من الإنجليزية سوى الملك
. جيمس

و ماذا عن هذه الترجمات ؟

New American Standard Bible © 1995

"God brings them out of Egypt, He is for them like the horns of the wild ox.

God's Word Translation © 1995

The God who brought them out of Egypt has the strength of a wild bull.

American Standard Version

God bringeth them forth out of Egypt; He hath as it were the strength of the wild-ox.

Basic English Bible

It is God who has taken them out of Egypt; his horns are like those of the mountain ox.

English Revised Version

God bringeth them forth out of Egypt; He hath as it were the strength of the wild-ox.

World English Bible

God brings them out of Egypt. He has as it were the strength of the wild ox.

لماذا يبني موضوع طويل عريض شلونغ على ترجمة واحدة و مشتقاتها سوى أنه
غير أمين؟؟

هل يجوز أن افعل أنا بالمثل و ابني موضوع طويل عريض عبيط على ترجمة خان
لمعاني القرآن الكريم؟؟ سأصبح جاهلا و مضللا لو فعلت ذلك .
الغريب أن شيخ عرب يتباهى بتدليسه و اعتماده على ترجمة واحدة و مشتقاتها .. و
يتناسى باقي الترجمات .. و كما بجهله أعاد الجدول سأعيد أنا باقي الترجمات التي
حجبها عنكم عن عمد هذا الشيخ المضلل بالدليل و البرهان .

New American Standard Bible © 1995

"God brings them out of Egypt, He is for them like the horns of the wild ox.

God's Word Translation © 1995

The God who brought them out of Egypt has the strength of a wild bull.

American Standard Version

God bringeth them forth out of Egypt; He hath as it were the strength of the wild-ox.

Basic English Bible

It is God who has taken them out of Egypt; his horns are like those of the mountain ox.

God bringeth them forth out of Egypt; He hath as it were the strength of the wild-ox.

God brings them out of Egypt. He has as it were the strength of the wild ox.

نفس الهراء الذي تكتبه يا شيخ عرب .. و لكن تبقى أيضا مشكلة في طريقة تفكير شيخ عرب و هي .. أنه مازال و يصر و يلح و يكرر نفس الخطأ و هو بتر النصوص من سياقها .. فيعيد نشر جهله .. فيكرر موضوع نظرية التطور التحريفية .. بالله عليكم للمرة الثالثة .. أريده أن يطبق نفس هذه المعايير أي معايير نظرية التطور التحريفية على ترجمات القرآن الكريم أقصد معاني القرآن الكريم . ها هو التحدي . ارني ، ما رأيك في ترجمة سورة الإخلاص و الآية رقم ٢ .

Unicorn , dragon ، أو حتى السلعوة .. التي ظهرت و اختفت في مصر بدون أن نعرف ما هو هذا الكائن ... ما هو السياق و المعنى التي قيلت فيه أيها المضلل ؟ لماذا لا تفهم ؟؟

و لمزيد من الشرح لإخوتك البسطاء نقول :

ما الذي تفهمه لو قلت لك ... " الله " ؟؟ و ما الذي تفهمه لو قلت لك " الله الصمد ؟؟ و لو قلت لك " الله الحلمبوحة " ؟؟ و لو قلت لك " الله محبة " ؟؟ هل اختلفت لفظة الله ؟؟ .. ما الذي اختلف يا شيخ ؟؟ المعنى ثم المعنى ثم المعنى و أخيرا المعنى . عيب عليك يا شيخ . أن تنفي المعنى في سبيل نشر ضلالك .

و هنا آتي على ذكر نقطة أخرى

الباحث

عزيزي المشكك هل أنت متأكد أنك قرئت البحث الذي تشكك فيه ؟

دعنا نثبت للقارىء أنك لم تقرأ البحث

ماذا تسمى الآتى

و اليك إختيارات

تفسير

تحليل

تعليق

تشكيل

إليك هذا

Brown

white buttocks, wreathed horns two feet in length, and standing about three feet seven inches high at the shoulders. It is common in

بالله عليكم للمرة الرابعة ..هل ترون أي تفسير للآية؟؟ مجرد قاموس يشرح لفظة ..
مثل الله الحلبوحة و الله محبة؟؟ ما معنى كلمة الله؟؟ و ماذا أضافت كلمات الصمد و
محبة و حلبوحة على المعنى؟؟

لا لا لا لا يا حورس.. آدم كلارك فسر الكتاب المقدس ألم تقرأ ما كتبه ألم تقرأ ترجمتي
له يا حورس؟؟

هل ترجمت كلامه؟؟

نعم يا حورس ترجمت كلامه؟؟

أين؟؟

ها هي الترجمة للمرة الثانية يا حورس :

الترجمة التفسيرية :

عامة لا يوجد وحش فى الطبيعة مثل الريم او فى قوة اليونيكورن و هو مخلوق من نوع الحصان بقرن

طويل وضخم فى جبهته هذا المخلوق رسم من الخيال وصور كمؤيد للجيش الملكية لبريطانيا .

تُترجم الكلمة الاصلية في السبعينية [font="TITUS Cyberbit Basic"]μονοκερας[/font], the

unicorn او الحيوان ذو القرن الوحيد في الفولجيتا احيانا تكتب unicorn وفي النص تكتب

rhinocerotis (الذي يقصد به الكركدن) ، يُفترض بان المقصود هو نفس الحيوان الذي لديه

قرن على انفه وله نفس الاسم وهو الكركدن في قصة ريم موسى لم يذكر حيوان بقرن واحد ولكن ذكر

حيوان بقرنين فتكلم عن القرون بصيغة الجمع وتكلم عن الحيوان بصيغة المفرد مما يجعلنا نفترض

ان الحيوان كان من نوع الكركدن والكركدن يوجد منه انواع بقرنين على الانف او

ثور يري او جاموس وحشى ومع ذلك فالبعض يعتقد ان الوحش المذكور في القصة هو نوع من

انواع الماعز ولكن على الاغلب ان الوحش المقصود هو الكركدن بشكل حرفي ذكر حيوان اسمه

a monoceros, or unicorn, لديه قرن عاجي ضخم ينمو افقيا خارج من خطمه ولكن هذا ليس

بحيوان ارضي انه the modiodan or nurwal اى حيوان بحري من نوع الحوت يصل طول قرنه ٧

اقدام وع بوضات لكنى اعتقد ان الحيوان المقصود في كتابات القديسين هو الكركدن ■

هل هذه ترجمتك أنت يا شيخ عرب؟؟

نعم يا حورس؟

هل قرأت ما ترجمت يا شيخ؟؟

عيب يا حورس هذا الأسلوب؟؟

آسف يا فضيلة الشيخ .. و لكن هل تجد في كلام كلارك صديقك أي شيء يوافق

موضوعك؟؟!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

إنه يقول كركدن!!!!

لا يؤمن كلارك بأي كائن أسطوري!!!! لماذا؟؟ لأنه فهم و بحث عن المعنى .

و ما رأيكم في هذه الصورة التي تكشف لكم حقيقة شيخ عرب بأوضح صورة .. لا بل

إنها صوت و صورة .. يقول فيها شيخ عرب يا من لم تعرفني .. أنا مضلل.

هل تعلمون لماذا هذه الصورة التي قصصها هو بنفسه من كلامه الأول في موضوع الميثولوجيا تثبت حقيقة واحدة و هي أن شيخ عرب مضلل؟؟ سأعلمكم الآن حقيقته

لو عدمت كلكم للموضوع الأصلي ستجدون فضيلة شيخ عرب يعلق على ما قاله د . جون .. بما يلي :

هذه النوعية من التفسير هي ما اقصى ما تستطيع الحصول عليه من التفسيرات خليط من الدفاع الغير منطقي و الاثبات لوجود المشكله في النص و في النهاية اعتقد ان العقلاء يستطيعوا استنتاج الحقيقة بسهولة

١ (أنا لا أعرف الإنجليزية جيدا .. هل ممكن أحدكم يترجم لي هذا الكلام؟؟
افتكرت لقد ترجمها شيخ عرب بنفسه .. لنقرأ كيف ترجمها؟؟
إيكم الرابط و للعلم هذا هو منتداه

<http://www.sheekh-3arb.net/vb/showthread.php?t=280>

سفر التكوين ١ - ٢١ وخلق الاله الحيتان العظيمة... و التي ترجمها ترجمون جوناثان وجارثشى على أنها

اللويثان وزوجه . و لأن اليهود عندهم الكثير من الخرافات **فإن الأسماء الضخمة تدخل بلا ريب**

في المعنى المقصود و لكون الحوت من من أضخم أنواع هذه الحيوانات فإن

الكلمة جدا تتعلق به . و بعد اليانوس واحد من كتاب كثر يعيز كثير من الأشياء ذات الحجم غير العادى

الى الحيتان ، الى أحدها فى المحيط الهندى أكبر خمسمرات من أضخم فيل ، و أحد أضلاعه عشرون زراع ،

و يعرفه (ثوكليس) بأنه من نوع كان أكبر من سفينة ثلاث مجاذيف . و من أونيسكرتس و أورثاجوراس .

أنه من نوع يصل طولها الى نصف فرانج (١٠٠ متر تقريبا) . و بلنى و كذلك سولنوس ذكروا انه من نوع

يسمى " البالينا " و أنه من أحدهم فى البحر الهندى و الذى أخذ أربع آسات من الأرض . و أماجوبا فقد

حكى أنه كان هناك حيتان يبلغ طولها ستمائة قدم (١٨٢ متر تقريبا) و عرضها ثلاثمائة و ستون قدم (١٠٩

متر تقريبا) . و لكن الحيتان فى الغالب لا تزيد عن خمسين ، سبعين ، ثمانين أو مائة قدم على أقصى .

تقدير . و البعض ترجمها على التماسيح ، انظر **حزقيا ٢٩ : ٣** : تراوح طولها ما بين ٢٠ الى ثلاثين و بعضها

يقال أن طولها قد يصل الى مائة قدم . و أحيانا ما تستخدم الكلمة للتعبير عن التانين ، و إذا فرضنا أن لها

هذا المعنى هنا فلا بد أن يكون المراد تانين بحرية ، أو حيات بحرية : اللويثان ، الحية الثاقبة أو الحية

الملتوية ، **اشعيا ٢٧ : ١**) و كذا اليهود و أيضا تكلم الأسقف بيرجين عنه أنه فى بحار الشمال و يبلغ طوله مائة

قامة (أو ما يعادل ستمائة قدم إنجليزى) و يشير أيضا الى وحش بحرى هائل الحجم بشكل لا يكاد

يصدق ، و الذى يبدو من بُعد كجزيرة يسمى بالكران . و الآن و بسبب أن مثل هذه المخلوقات الضخمة كانت

تُشكل من الماء و التى تبدو غير ملائمة تماما لأن تنتجهم ، لذلك فقد استخدمت هنا نفس الكلمة التى

استخدمت فى خلق السماوات و الأرض من **العدم تكوين ١ : ١** ، لأن هذا الخلق و إن كان ليس من العدم إلا أنه

مثال غير عادى لقوة مقتدرة .

لابد من إظهار حقيقة علم شيخ عرب الذى يستدل بكلام شخص من القرن الثامن

عشر .. و ماذا فى ذلك؟؟ لا شيء .. و لكن شيخ عرب الذى لا يفهم ما يقرأ .. لا

يدري أن هذا المفسر فسر هذه الكلمة على الحيتان .. ألم أقل لكم أن من يقول بهذا

البحث المتهافت هو شيخ عرب وحده لا شريك له .. و أتحداه أن يأتيني بشخص واحد

.. يهودي ، مسيحي ، ملحد ، أي شخص من أي دين يقول بمثل ما يقوله شيخ عرب ،
أو أن هناك مسيحي واحد مات و هو مصدق بوجود هذه الخرافات؟؟ و أين هذه
الخرافات ..؟؟ في عقل شيخ عرب فقط لا غير .

لماذا ؟ لأسباب كثيرة ... من ضمنها أنه غير أمين ، من ضمنها أنه لا يريد أن يجلس
و يتعلم ما هو الكتاب المقدس . و من ضمن هذه الأسباب أن المسيحيين عندما
يقرءون لا يبترون النص من سياقه بل يدرسونه جيدا و يفهمون معناه .

و هو نفسه أي شيخ عرب من ترجم هذا النص و قال بالحرف الواحد : و إذا

فرضنا أن لها هذا المعنى هنا فلا بد أن يكون المراد تانينبحرية ، أو

حيات بحرية : اللويثان ،

أعطني اسمه ..

من؟؟

أي شخص آمن بوجود هذه الكائنات الخرافية عن طريق الكتاب المقدس .؟؟ هناك
واحد فقط .. شيخ عرب .

٢) النقطة الثانية و هي تفسير آدم كلارك صديق شيخ عرب على هذه الآية و لأنني

أثق أن شيخ عرب قد نسي فسأتيه بما قاله آدم كلارك على تكوين ١ / ٢١

Gen ١:٢١

hattannim haggadolim. Though this is generally **And God created great whales** - **התנינים הגדלים** understood by the different versions as signifying whales, yet the original must be understood rather as a general than a particular term, comprising all the great aquatic animals, such as the various species of whales, the porpoise, the dolphin, the monoceros or narwal, and the shark. God delights to show himself in little as well as in great things: hence he forms animals so minute that ٣٠,٠٠٠ can be contained in one drop of water; and others so great that they seem to require .almost a whole sea to float in

K4.9 ZEUS & HERA

Museum Collection: University Museum, University of Pennsylvania, Oxford, Pennsylvania, USA
Catalogue No.: MS5462
Beazley Archive No.: 15295
Ware: Attic Red Figure
Shape: Pyxis
Painter: Name vase of the Heimarmene Painter
Date: ca 450 - 400 BC
Period: Late Classical

SUMMARY

Detail of Zeus and Hera from a painting depicting the wedding of Herakles and Hebe. The gods both hold royal sceptres in their hands. To their left stands Athene.

و آسف أنه ليست لدي مقدرة شيخ عرب في الترجمة .. و لكن يبدو من ظاهر فهمي و ربما أكون مخطئ حتى تترجم لنا ، أن حتى آدم كلارك صديقك لا يعرف موضوع الكائنات الخرافية التي تعيش في دماغك .

و هنا نأتي لنقطة جديدة بخصوص الصور الطفولية التي استخدمها شيخ عرب و بقية الأطفال فيقول :

هل هذه الصورة التي تصفها انما لا علاقة لها بالبحث العلمي أتيت بها من قصص الأطفال ؟ أو من بحث الطفل صالح أبو سمرة الذي أصبح شهيراً بفضل فريق العمل ؟

هل تستطيع قراءة الإنجليزية أعتقد أنك تستطيع بما أنك تصف العرب بالجهل فأنت لست عربي و إن كنت لا تتحدث إلا العربية فهنا يجب أن تبحث عن هوية و قومية و إنتماء .

أما عن الصورة فلا يعيها إلا من يعتقد فيما تعني و اقرأ من أين هذه الصورة التي لا تعجبك

رائع صورة من المتحف؟؟ فماذا في ذلك؟؟ هل ينفي هذا أنه لا علاقة بهذه الصورة مع أصول البحث العلمي الأكاديمي؟ صورة متحفية .. لزيوس و هيرا ، ما علاقة هذه الصورة بموضوعك؟؟ .. عجبي!!!
و هذا يدفعني لأن أتيه بتمثال يشرح له ما هو الفرق بين البحث العلمي و التهريج الذي يمارسه شيخ عرب و تلامذته :



تمثال للفنان الفلسطيني أحمد كنعان ..

هذا دليل على صدق منهجي كما أن الصورة التي أتى بها فضيلته دليل على صدق منهجه .

و لكن هذا التمثال يعود بنا إلى موضوع البراق .. و الكائنات الأسطورية الإسلامية .
س سؤال . لماذا ربطتم فضيلتكم في موضوعكم بين البراق و أتان بلعام؟؟ هل تريد أن تقول لنا وصف البراق بما يشبه الأتان؟ موافق على هذا الوصف . فمرة تقارنه بالأتان و مرة أخرى تقارنه بالخيل النارية التي حملت إيليا النبي .
يا حورس هذا تبسيط مخل للموضوع .

معك حق يا فضيلة الشيخ . دعنا نبحث في الموضوع أكثر و لكن بمزيد من سوء النية . لماذا؟؟ لأنه يبدو أنك أدركت أن موضوعك متهافت أو أنك بالفعل كنت مخطئاً

في موضوع الميثولوجيا .. ففقرنت بين البراق و هو كائن خرافي إسلامي بالمعجزات
الواردة في الكتاب المقدس ..!!!!!!

أعتقد أن حضرتك في الموضوع الأصلي نوهت أنك لم تتناول قصة المعجزات ..
فلماذا ربطت بين المعجزة و الكائن الأسطوري الإسلامي .. هل تريد أن تنوه أن
البراق معجزة؟؟ و بالتالي يخرج من موضوع الميثولوجيا الإسلامية . أو أساطير
الأولين؟؟

مناورة لطيفة !!!

و تستمر المناورة فتدافع عن موضوع الجن و كان دفاع فضيلة الشيخ أن الجن من
الغيبات .. و بالتالي لا يمكن السؤال عنها و إن كان فضيلته قد ارتكب خطأ فظيحا
عندما أتى على ذكر الكائنات الميكروسكوبية في خضم حديثه عن الجن . فهل تقصد يا
فضيلة الشيخ أنه كما تقدم الزمن و العلم فاستطعنا رؤية الجرائم المجهرية فربما في
المستقبل القريب سيتمكن العلم من رؤية الجن؟؟؟ .

هذا من جهة .. و من جهة أخرى .. هل أصبحت الغيبات و الخرافة من متطلبات
الدين؟؟ هل لابد لكي أن أنشئ دينا أن أحوطه و أسيجه بالأساطير و الخزعبلات؟؟
الغريب يا شيخ عرب هو أنك لم تخجل من الرابط الذي يشرح لك كيف أن خرافة الجن
تسيطر على عقولكم و فروجكم حتى الآن .. بل تقول لي أن الأخوات سيردن علي!!!!
هل هذا كلام؟؟؟؟ بدلا من أن يردوا على هذا الشيخ الذي يدلس عليكم .. أو ربما لا
يدلس و هذا فعلا ما تؤمنون به ... يردن علي أنا؟؟؟؟!!!! يا له من منطق و دفاع .
و لماذا لا أخترع أنا دينا جديدا .. بالها جديدا أضمنه خرافات قديمة و حديثة .. فأقول
أن هناك إلهها قديرا ليس كمثله شيء ... و خلق الملائكة و الشياطين و الإنس و الجن
و الشنقيط .. و ما أدراك ما هو الشنقيط؟؟ الشنقيط طائفة من الجن تاب الله عليها
فأصبحت تلد بدلا من أن تبيض كباقي الشياطين .. و أصبح عملها خيرا يضاد عمل
الجن .. و هكذا خرافة في خرافة على خرافة بخرافة .. تكتمل المنظومة الدينية

العقائدية . و يستغل بعض الناس هذه الخرافة في إحكام السيطرة على عقول المشاهدين أو المستمعين .. المهم أن يُخرج الجن اللعين من الفرج ...

و بدلا من أن يقوم فضيلة الشيخ بمحاربة الرزيلة و الخرافة التي يمارسها بعض الناس و بدلا من أن يبحث هل هي فعلا أساطير الأولين أم لا ، نجده يتقول على المسيحية و الكتاب المقدس .. سامحك الله .

و لكن هل ينتهي الموضوع عند هذه النقطة؟؟ بالطبع لا . دعونا نتخيل سويا شخصا ملحدا يقرأ موضوعاتنا العبيطة و الرد العبيط عليها .. فيقول الحمد لله على نعمة الإلحاد فليس هناك جن و لا ملائكة و ليس هناك براق و لا خيل نارية و ليس هناك أتان يتكلم أو حوت يبتلع البشر و يقذفهم أحياء ..

و بصراحة أنا لا ألومه على منطقته العقلاني السليم و الصحيح . فمن منا ينكر أننا نلجأ لمقولة الغيبيات لنداري بها أساطيرنا و من منا ينكر أننا نلجأ لمقولة المعجزة لنداري بها عجزنا .

و هنا يبرز سؤالان مهما .. ألا تؤمن يا حورس بما يقوله كتابك؟؟؟ ألا تؤمن بحوت يونان و بأتان بلعام ، و بخيل إيليا؟؟ و نفس السؤال لشيخ عرب ألا تؤمن يا شيخ عرب بالجن و البراق و الشاة المسمومة؟؟

إجابتي أنا حورس ..

أنا لا أؤمن إلا بالله الواحد الذي لا إله إلا هو و لا أشرك معه شيئا أو شخصا أو كتابا أو حيوانا حقيقيا أو أسطوريا لا مما في السماء أو على الأرض .

و الآن أنا في انتظار رد شيخ عرب على نفس السؤال . السؤال هو .. هل تؤمن أم لا تؤمن يا فضيلة الشيخ بالجن و البراق؟؟

و على حسب إجابة فضيلة الشيخ سيتحدد الفارق بين من سلم عقله لأساطير الأولين و خرافات الأقدمين و بين من سلم عقله لله وحده .

و بالمناسبة تعلموا كيف تبحثون في جوجل عن كلمات مثل البراق ، الجن ، إلخ

و يا ليت أحدكم يكتب موضوعا عن الأساطير العربية قبل الإسلام؟؟
هل تعرفون مثلا هذا الكائن؟؟
أترككم مع بعض الصور ..



و هذا رابط لطيف من الموسوعة الكافرة تشرح شيئا عن حصان مجنح من الأساطير اليونانية القديمة و كيف أنه طار إلى السماء .

<http://ar.wikipedia.org/wiki/%D8%A8%D9%A%D8%AC%D8%A7%D8%B3%D9%88%D8%B3>

و في موقع الويكيبيديا عن نفس الموضوع نقراً :

<http://en.wikipedia.org/wiki/Pegasus>

و كيف أراد بيلروفون أن يذهب لجبل الأولمب ليرى الآلهة و كيف أن بيجاسوس سمح للبطل الأسطوري أن يمتطيه . ألم يقل لكم أساطير الأولين؟؟؟

ما سبق كان من وجهة النظر الإيمانية و هي أن الإيمان المسيحي لا يؤمن إلا بالله الواحد ... أما من جهة المناورات نقول :

ما الدليل على أن هناك براق؟؟ لا يوجد دليل .. لماذا؟ لأن البطل هو نفسه الراوي .

و البطل نفترض أنه نبي ... ١

و من ركب البراق لابد أن يكون نبي ... ٢

من ١ , ٢ نحصل على لا شيء سوى إننا ندور في حلقة مفرغة .

هل من الممكن أن نكسر الحلقة؟؟ طبعا ممكن . كيف؟؟

١) لو رجعنا لرواة هذه القصة المزعومة لوجدنا أنهم لم يتفقوا و لن يتفقوا إذا كان الإسراء و المعراج بالجسد أم لا . فإذا كان بدون الجسد فما هي حاجتنا للبراق؟؟ و لو طبقنا قواعد شيخ عرب لقلنا بمثل قوله ما تطرق إليه الاحتمال سقط به الإستدلال .

٢) لنكسر الحلقة مرة ثانية دعونا نفترض ببساطة أنه ليس نبيا . و بالتالي تصبح القصة كلها لا داعي لها .

و لمن لم يفهم أقول له .. أنا أيضا حورس ركبت البراق .

حذار أن تسبوا أو أن تفقدوا عقولكم فتقولوا أي كلام فيرتد عليكم .. نكمل باقي المثل.

- أنا حورس ركبت البراق ..

-- أعطنا دليل !

- دليلي هو أنني نبي ..

-- و ما دليلك أنك نبي !!

- أنني ركبت البراق .

السؤال الآن لكم هل من الصعب أن أجد شخصا يصدق أنني ركبت البراق بدون أن

يراني بالفعل؟؟

الإجابة لا .. فالسذج كثيرون .

بل حضرتك قلت الصدق بالفعل عندما قلت :

و لا تدرج الكائنات الأسطورية في اساطير الشعوب تحت غيبيات الأديان كما تعلم .

نعم فالبراق كائن ليس أسطوريا .. لماذا؟؟ لأنه كائن خرافي . و هل هناك فارق بين

الخرافة و الأسطورة ..؟؟ طبعا هناك فرق . و لكني أوجله لدرس آخر .

و على كل الأحوال .. فما بني على خرافة هو خرافة .

و لو أردنا أن نكبر الموضوع أكثر لتساءلنا ما هي تبعات عدم تصديقنا لقصة البراق

وما يترتب عليها من كسر حلقة مفهوم النبوة ، و بالتالي المعتقد كله .

لماذا يا حورس لا تطبق نفس المعايير على صعود إيليا مثلا؟؟

١) لأنه لا يمت للعقيدة المسيحية بصلة سواء صعد أم لا ، سواء صعد في مركبة و خيل ناريتين أم لا .

٢) أن هناك شاهد على هذه المعجزة .

من ؟

نبي الله أليشع .

٣) المغزى من القصة ليس فقط صعود نبي الله إيليا بل إعطاء دليل لأليشع النبي أنه نال نصيب اثنين من روح إيليا عليه .. أي صار متقدما على باقي الأنبياء في عهده . فالله لا يحتاج لمثل هذا الشكل من خيل و مركبة نارية ليصعد فيها إيليا . و بالتالي ... لا من غير بالتالي ... الله لا يحتاج لهذا الحيوان الخرافي الذي يضع حافره آخر نظره ليأخذ إليه نبيه .

أما من يقارن بين الكائنات الخرافية الإسلامية من جهة و بين أتان بلعام و حوت يونان مثلا من جهة أخرى .. فهو يعطي دليلا واضحا أنه لم يفهم أي شيء . لماذا؟؟ لأن أتان بلعام و المعجزة التي حدثت .. لم تحدث على يديه و لم تكن لتمجيده بل بالعكس تماما فالله القادر عز و جل أنطق هذه البهيمة لتخرج رجلا مهما كبلعام . هذه البهيمة رأت و فهمت ما لم يره و لم يفهمه بلعام .. فالمعجزة حدثت لتعلم بلعام درسا قاسيا . و أستطيع أن أقول بالمثل على حوت يونان .

إخوتي و أخواتي الأعزاء .. هل وصل الأمر ليمجد أي شخص نفسه أن يخترع كائنا خرافيا يُنطقه ما في نفسه !!!!!!!!!!!

نقطة أخرى ، حضرتك تقول :

المشكك

6 - من المعلوم أن من أصعب الأشياء في ترجمتها هو الشعر . فعليك ليس فقط توصيل المعنى بل توصيل الحالة الوجدانية و المشاعر للمتلقي . و هناك الكثير من آيات الكتاب المقدس مكتوبة بصورة شعرية .

الباحث

أليس من الحكمة عندما تتكلم على شيء أن تعطى مثالا يخص الموضوع حتى يفهم القارئ ؟

لماذا لم تحبر القارئ هل الغول و القنطور و الديك الحية و الحية التي ترضع إلى آخره هل كان صور شعرية ؟

و الأهم من ذلك أنت تتكلم عن الترجمات فهل نحن فقط تكلمنا عن ترجمات أم عن نصوص أصلية و فهم أهلها لها ؟

سؤالك الأول يبدو أن حضرتك كتبته في غفلة من عقلك ؟ لماذا ؟؟ أليس حضرتك من استشهد بسفر المزامير أكثر من مرة ؟؟ ألم تتناول موضوع لويثان في مزمور ٧٤ ، مزمور ١٤ / ٢٦ ؟؟

و كما هو معلوم للطفل قبل العالم أن سفر المزامير سفر شعري في الأساس .

أما سؤالك الثاني بخصوص هذه الكائنات ... فاعذر فهمي قليلا و علمني ما الفارق بين الصورة الشعرية و الصورة النثرية ؟؟
و هل كنت حضرتك تقصد صورة بلاغية ؟؟

المهم للمرة المليون يا فضيلة الشيخ هو موقع هذه الكائنات في سياقها .

فلو قال الكتاب المقدس " و خلق الله الغول و القنطور و الديك الحية و الحية التي ترضع " يكون قد خرج من نطاق الصور البلاغية إلى نطاق الحقيقة .

فكل ما ذكرته أنا و أعدته يعتمد أساسا على موقع هذه الألفاظ في سياقها وسط الجملة ، و بالتالي يتحدد عليها الفهم . أما أنك تنزعها من سياقها على نمط و لا تقربوا الصلاة فهذا عيب في حقك كبير .

أما عن سؤالك الأخير و ادعاءك أنك تكلمت من النصوص الأصلية ... فقد فندناه

مليون مرة و قلنا أنك لم تفهم الألفاظ في سياقها بل أشبه بمن يضع قاموس .
أما قولك بأنك استشهدت بفهم أهلها لها .. فقولك يبرهن على عدم مصداقيتك .
لماذا؟؟

أين يا رجل فهم اليهود لهذه الآيات البينات؟؟ أين يهودي واحد من آلاف السنين قال
بمثل قولك؟؟ أعطني اسم شخص يهودي أو يهودي ترك اليهودية أو حتى رجل
يهودي أسطوري قال بمثل قولك؟؟

عيب يا شيخ عرب هذا الأسلوب .. إذا كنت لم تستشهد بأقوال مفسر مسيحي واحد .
فلا تدعي أنك أتيت بفهم اليهود لكتابهم ... بصراحة حضرتك كنت كوميديا يا شيخ
عرب عندما قلت هذا الكلام .

نأتي الآن للب الموضوع تقريبا بعد أن أضطررنا أن نغند أغلب كلامك و ذلك بغرض
التعليم ليس لحضرتك فقط بل لإخوتك حتى لا يكرروا الأخطاء التي وقعت فيها
حضرتك .. و نبدأ بتعليقك الجميل على كلامي بقولك :

ماذا تفهم عزيزى القارىء مما كتبه المشكك

هل يقصد أنها مجرد بلاغة أو يقصد أن الرب الإله يخوف الناس بما يخافون هم من أساطير
لنقرأ مرة أخرى بعضا مما كتب و لا تتهمنى أيها المشكك بأنى اقتطع السياق فالقارىء له

عين يرى

يقول

(فالكاتب المقدس يخاطبهم بما يفهمونه و بما يخافونه فيقول لهم أن اقسى مخاوفكم و رعبكم

سيحل بكم (أى ليليت) أقصى قصصكم المرعبة ستحل بكم)

حتى هنا أعتقد أن الذى يفهم أن الله يستغل مخاوف الشعوب و يهددهم بها أليس كذلك ؟

و أنا أتساءل ماذا نسمى هذا ؟ أليس من الإفك على الله أن تدعى أنه مخادع و العياذ بالله

يخدع الناس بمخاوفهم ؟

أليس من الإفك على الله أن تنسب إليه الكذب على الناس لتخويفهم ؟

أليس من الإفك على الله أن تنسب إليه تحريف البشر ؟

سبحان الله العظيم و هل يحتاج هذا ألى رد أو تنفيذ ؟

للأسف بعدما وجدنا نقطة تخص البحث و هيينا للتنفيذ لم نجد ما نفعده لأن كل انسان

يملك قدر من العقل يستطيع إدراك الحقيقة بسهولة .

كما وصفته سابقا أصفه حاليا بالجمال لأنه بالفعل كلام جميل . و طبعا نقسم ردنا

كالعادة بين المناورات و بين الرد العلمي الصحيح . و نبدأ بالمناورات و نسأل ..

لماذا اتهمتني بوصف الله في المقطع السابق بالمخادع و لم تتهمني بوصفي له

بالمكار ؟؟ هل لأن المكر صفة ممدوحة و الخداع صفة مذمومة ؟؟ نعيد صياغة نفس

كلامك مع وضع صفة المكر محل صفة الخداع لنرى من منا الذى يهين الله بهذه

الصفة ؟؟

ماذا تفهم عزيزى القارىء مما كتبه المشكك

هل يقصد أنها مجرد بلاغة أو يقصد أن الرب الإله يخوف الناس بما يخافون هم من أساطير
لنقرأ مرة أخرى بعضاً مما كتب و لا تتهمنى أيها المشكك بأنى اقتطع السياق فالقارىء له

عين يرى

يقول

(فالكاتب المقدس يخاطبهم بما يفهمونه و بما يخافونه فيقول لهم أن اقسى مخاوفكم و رعبكم
سيحل بكم (أى ليليت) أقصى قصصكم المرعبة ستحل بكم)

حتى هنا أعتقد أن الذى يفهم أن الله يستغل مخاوف الشعوب و يهددهم بها أليس كذلك ؟
و أنا أتساءل ماذا نسمى هذا ؟ أليس من الإفك على الله أن تدعى أنه مكار و العياذ بالله

يمكر على الناس بمخاوفهم ؟

أليس من الإفك على الله أن تنسب إليه المكر على الناس لتخويفهم ؟

أليس من الإفك على الله أن تنسب إليه تحريف البشر ؟

سبحان الله العظيم و هل يحتاج هذا إلى رد أو تنفيذ ؟

للأسف بعدما وجدنا نقطة تخص البحث و هيينا للتنفيذ لم نجد ما نفنده لأن كل انسان

يملك قدر من العقل يستطيع إدراك الحقيقة بسهولة .

هل اختلف المعنى بين كلمتي خداع و مكر؟؟ لا أظن فكما تلاحظون أن المعنى لم يتغير قيد أنملة باستخدام مترادفة المكر محل الخداع .

فهل لو قلت لك أن الله أخذهم بمكرهم يصبح هذا تفسيراً مقبولاً لديك؟؟ مع العلم أنني لا ابحت عن قبولك أو رفضك بل تعليمك!!!

أعيد نفس السؤال مرة أخرى حتى لا تنسى هل لو قلت لك أن الله أخذهم بمكرهم يصبح هذا تفسيراً مقبولاً لديك؟؟ هذا من جانب المناورات و هو ليس مناورة بالكامل لأنه يتضمن تفنيدياً لكلامك السابق .

و لكن الغريب أنه حتى لو حافظنا على الكلمة الأصلية محل الاعتراض في كلام شيخ عرب أي " مخادع " و " يخدع " لظهر لكم أن شيخ عرب لا يعرف حتى قرآنه الذي يصف الله عز و جل بمثل هذه الألفاظ القبيحة من وجهة نظر شيخ عرب في قول

القرآن : {إِنَّ الْمُنَافِقِينَ يُخَادِعُونَ اللَّهَ وَهُوَ خَادِعُهُمْ وَإِذَا قَامُوا إِلَى الصَّلَاةِ قَامُوا

كُسَالَى يُرَآؤُونَ النَّاسَ وَلَا يَذْكُرُونَ اللَّهَ إِلَّا قَلِيلًا} النساء ١٤٢

فالقرآن أطلق على الله نفس ما يفعله المنافقون .

فهل تنكر على إلهك أنه مخادع؟؟ .. فمن كل النواحي كلامك متهافت .

يا إخوتي المسلمين الأحباء قد ظهر لكم أن شيخ عرب لم يعرف أن لفظة الخداع قد

أطلقها القرآن على إلهكم .. و لو وددنا أن نسأل و لو بين قوسين إذا كنت يا شيخ

عرب ترفض أن يكون الله مخادعاً فلماذا أنت متمسك بالقرآن حتى الآن؟؟

نأتي الآن للجانب التعليمي ، ، و نقول : يبدو أن فضيلة شيخ عرب لا يعلم بأي كيفية

تُخترع الأديان و المعتقدات و لا يعلم أنه من أبسط الأمور أن تخترع إلهاً و تخترع له

نبيا و كتاباً و ستجد السذج الذين يصدقون اختراعهم و يسجدون له . فالأديان

مسروقة بالكامل من عقول البشر و من ألفاظهم و مفرداتهم .

و ما علاقة هذا بموضوعنا يا حورس؟؟

العلاقة واضحة جداً يا فضيلة الشيخ فمثلاً هل ممكن أن تقول لي حضرتك كيف

سيعذب الله الكافرين؟؟

حتى لا نضيع الوقت سأجيبك أنا من قرآنك و صوب لي الخطأ إذا كنت أخطأت .
يقول القرآن :

{وَسِيقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ جَهَنَّمَ زُمَرًا ۚ حَتَّىٰ إِذَا جَاؤُوهَا فَتَحَتْ أَبْوَابُهَا وَقَالَ لَهُمْ خَزَنَتُهَا
أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِّنكُمْ يَتْلُونَ عَلَيْكُمْ آيَاتِ رَبِّكُمْ وَيُنذِرُونَكُمْ لِقَاءَ يَوْمِكُمْ هَٰذَا قَالُوا بَلَىٰ وَلَٰكِن
حَقَّتْ كَلِمَةَ الْعَذَابِ عَلَى الْكَافِرِينَ {الزمر ٧١

{يَسْتَعْجِلُونَكَ بِالْعَذَابِ وَإِنَّ جَهَنَّمَ لَمُحِيطَةٌ بِالْكَافِرِينَ {العنكبوت ٥٤

{وَمَنْهُمْ مَّن يَقُولُ ائْذِن لِّي وَلَا تَقْتَبِنِي أَلَا فِي الْفِتْنَةِ سَقَطُوا وَإِنَّ جَهَنَّمَ لَمُحِيطَةٌ
بِالْكَافِرِينَ {التوبة ٤٩

{وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتِ اللَّهِ يُكْفَرُ بِهَا وَيُسْتَهْزَأُ بِهَا فَلَا تَقْعُدُوا
مَعَهُمْ حَتَّىٰ يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ إِتَّكُمْ إِذَا مَثَلُهُمْ إِنَّ اللَّهَ جَامِعُ الْمُنَافِقِينَ
وَالْكَافِرِينَ فِي جَهَنَّمَ جَمِيعًا {النساء ١٤٠

و أختم بهذا النص :

{مَثَلُ الْجَنَّةِ الَّتِي وُعدَ الْمُتَّقُونَ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ أُكُلُهَا دَائِمٌ وَظِلُّهَا تِلْكَ عُقْبَى
الَّذِينَ اتَّقَوْا وَعُقْبَى الْكَافِرِينَ النَّارُ {الرعد ٣٥

ماذا تريد من هذه الآيات يا حورس؟؟ هل تؤمن بها؟؟

رولاكس رولاكس

سأقول لكم لماذا اقتبست هذه النصوص من قرآنكم .. الموضوع بسيط و هو أن قرآنكم يرد على شيخ عرب و أمثاله ممن لا يعرفون حقيقة الأديان .

ما هو الموضوع يا حورس ؟؟

الموضوع هو .. هل رأى أحدكم جهنم ؟؟

هل تنكر وجودها يا حورس و هي موجودة في كتابك ؟؟

قلت لكم رولاكس رولاكس ...

سؤالي هو بمزيد من التوضيح .. كيف يعذب الله الكافرين بشيء لم يروه و لم يعرفوه

و لم يختبروه ؟؟

كيف يخيف الله الكافرين بناء على منطق شيخ عرب ؟؟

هل اخترع القرآن لفظة جديدة ؟؟ الإجابة .. أبدا لم و لن يحدث .

هل يعرف الكافرون جهنم ؟؟ بل نعدل صياغة السؤال .. و نسأل هل فهم الكافرون

معنى كلمة جهنم الواردة في القرآن بالرغم من أن أحدا لم يراها و لم يشاهدها ؟؟

أنا أقول و أشهد أنهم فهموا جيدا معنى كلمة جهنم التي يخوفهم بها قرآنكم بالرغم من

عدم رؤيتهم لها .. لماذا ؟؟

لأن القرآن استخدم نفس الألفاظ و المصطلحات و التعبيرات المتداولة في عصره

ليوصل بها معنى معيننا و هو أن الله سيعذب الكافرين ... أين ؟؟ في جهنم .

لمزيد من التوضيح و المعنى نقول .. ما أصل كلمة جهنم ؟؟

دعونا نبحث في المعاجم العربية عن أصل كلمة جهنم لنفهم و لو القليل عن ..

جهنم ... لا بل عن الإنسان في علاقته مع الإله الحقيقي .

و آتيكم بهذا الرابط الذي أتمنى أن يفتح معكم :

<http://www.baheth.info/all.jsp?term=جهنم>

ويقال: هو فارسي معرّب الأزهري: في **جَهَنَّمَ** قولان: قال يونس بن حبيب وأكثر النحويين: **جَهَنَّمَ** اسم

النار التي يعذب الله بها في الآخرة، وهي أعجمية لا تُجرى للتعريف والعجمة، وقال آخرون: **جَهَنَّمَ**

عربيّ سميت نار الآخرة بها لُبْعَدَ قَعْرَهَا، وإنما لم تُجَرَّ لِثِقَلِ التعريف وثِقَلِ التأنيث، وقيل: هو تعريب كِهَنَامَ بالعبرانية؛

و تأملوا كيف يبحث لسان العرب في أصل كلمة " جهنم " و اختلاف علماء اللغة ما إذا كانت عربية أم أعجمية و اختلافهم في أصلها الأعجمي هل هو فارسي أم عبراني من كهنام ..

ماذا نستفيد من ذلك؟؟

١) أن علماء اللغة لم يستقروا على أصل كلمة جهنم ما إذا كانت عربية أم لا .

٢) أن الدليل الوحيد على عروبة هذه الكلمة هو بيت شعر وحيد للأعشى . و كأن الأعشى أصبح حكما على اللغة و ليس العكس .

٣) هناك تلميح خفيف لأصلها العبري و أعتقد أن أصلها " وادي هنوم " الذي يستطيع أي منكم أن يبحث عن معلومات وافية عن هذا الوادي ناهيكم طبعا عن علامتكم العلامة شيخ عرب .

٤) و هو الأهم أنه سواء كانت عربية أم عبرية أم فرنسية .. المهم أن الله في قرآنكم استخدم لفظة مفهومة للجميع بالرغم من عدم عروبته في الأغلب الأعم و بالرغم من أن الجميع لم يروها و ذلك " لتخويف "

و اكرر الكلمة مرة أخرى " لتخويف " الكافرين أو من يكفر .

و هنا نوضح .. و نقول أن الإنسان يعبر عن إيمانه بألفاظ و كلمات تعلمها بالفعل منذ نعومة أظفاره .

فالقرآن لم يخترع هذه الكلمة .. و القرآن و كاتبه يعلمان مدلول هذه الكلمة التي لا تعبر بأي حال من الأحوال عن عقاب الله للكافرين .. و مع ذلك استخدمها ليوصل بها معنى معيناً .. بدون أن نقول أن الله يكذب أو أنه يخدع الشعوب إلى مثل هذا الهراء الذي كتبه و يكتبه شيخ عرب .

ماذا لو كان فعلا عذاب الله للكافرين ليس اسمه " جهنم " بل اسمه لنفترض

" ملخوش " .. و استبدلوا كلمة " ملخوش " بكلمة " جهنم " في النصوص
القرآنية السابقة .. هل سيصل المعنى المراد من القرآن و كاتبه؟؟
بالطبع لا .. فسيتساءل المؤمنون قبل الكفار .. و ما هو " الملخوش "؟؟
هو عذاب الله .. و ما وصفه؟؟ هنا أي وصف لهذا " الملخوش " سيتطلب أيضا
كلمات و ألفاظ بشرية يفهمها الجميع .. و إلا فسيفشل القرآن العربي في أن يخاطب
العرب .. و هو ما حدث بالفعل (((بين قوسين تأملوا الأحرف المقطعة))) .
هل فهت يا شيخ عرب ... أشك
نعيد مرة مليونية .. من ماذا يخاف الكفار في الكتاب المقدس؟؟ من ليليت
و من ماذا يخاف الكفار في القرآن الكريم؟؟ من جهنم .
هل رأى أحد ليليت؟؟ لا ..
هل رأى أحد جهنم؟؟ لا ..
هل جهنم كائن أسطوري بالمعنى الذي كتب به مقالاته شيخ عرب ..؟؟
للأسف في هذه الحالة نعم .. و سيصبح أيضا .. الله في هذه الحالة مخادعا و كذابا
على حد وصف شيخ عرب .. لأنه قام بتخويف الكفار من لا شيء .
و على النقيض من الناحية الثانية لو تتبعنا وصف الجنة في الإسلام .. لوجدناها
ملينة بالصور الحسية الصارخة و ذلك لتقريب مفهوم الثواب لأذهان العرب الحفاة
الذين يضعون عقولهم في فروجهم .
فاليوم يؤمن كثير من المسلمين أن وصف الجنة بهذا الأوصاف بعيد كل البعد عن الثواب
الإلهي لأنه في يوم القيامة سنتنفي أي لذة دنيوية بشرية بهيمية في مقابل اللذة
الإلهية . و هي رؤية الله جهارا و التمتع بالتسبيح له .

فسؤالك الذي تقول فيه :

أم أنه يستطيع أن يلقي في قلوبهم الرعب أو يخوفهم بعذابه و هو القادر على كل شيء ؟

ألقيه إليك لماذا لم يفعل الله كما تريد و خوف الكفار بدون أن يذكر موضوع " وادي
هنوم " أقصد جهنم؟؟ لأنه ببساطة كتابك هو تعبير بشري يعبر عن فكر كاتبه الذي
يريد أن يوصله للجماهير الغفيرة .

هل فهمت يا شيخ عرب ما يحويه كتابك الكريم الآن؟؟ هل عرفت كيف يخاطب القرآن
قارئيه؟؟ يخاطبهم بما يفهمونه .. و إذا لم يفعل ذلك فما الغرض منه إذا؟؟
الموضوع بسيط جدا و لكن انفعالك يا شيخ عرب يعمي عينيك عن الحقيقة .
حتى الموسوعة الكافرة تقول نفس كلامي و آتيكم بها :

<http://en.wikipedia.org/wiki/Lilith>

The [Septuagint](#) translates *onokentauros*, apparently for lack of a better word, since also the *sa 'ir* "satyrs" earlier in the verse are translated with *daimon onokentauros*. The "wild beasts of the island and the desert" are omitted altogether, and the "crying to his fellow" is also done by the "daimon onokentauros."

In [Horace](#) (*De Arte Poetica liber*, ٣٤٠), [Hieronymus of Cardia](#) translated Lilith as *Lamia*, a witch who steals children, similar to the Breton [Korrigan](#), in Greek mythology described as a [Libyan](#) queen who mated with [Zeus](#). After Zeus abandoned Lamia, [Hera](#) stole Lamia's children, and Lamia took revenge by stealing other women's children.

The [screech owl](#) translation of the [KJV](#) is without precedent, and apparently together with the "owl" (*yanšup*, probably a water bird) in ٣٤:١١, and the "great owl" (*qippoz*, properly a snake,) of ٣٤:١٥ an attempt to render the eerie atmosphere of the passage by choosing suitable animals for difficult to translate Hebrew words. It should be noted that this particular species of owl is associated with the vampiric [Strix](#) of Roman legend. This possibly evolved from the early ٥th century [Vulgate Bible](#) of the [Catholic Church](#), which translated the same word as *Lamia* instead.^{[٣٨] [٣٧] [٣٦]}

فكل من وجد صعوبة في ترجمة هذا الكائن في سياق معناه للغة المتلقي ، أضطر
لترجمتها بما يفهمه المتلقي.

و تعيد نفس الكلام فتقول :

الباحث

إذا لا يوجد مشكلة كل ما هنالك هو أنه استخدم لفظة لحيوان أسطوري ليوصل بها المعنى !!!!!!!

و المهم هو المعنى الذى لا يصل إلا بتأكيد أساطير الشعوب و خرافاتهم !

الله المستعان

و أعيد نفس الرد .. نعم يا فضيلة الشيخ و الدليل أن الإسلام لجاه و مازال يلجأ لخرافة الجن و هي أسطورة و سيظل أسطورة لم يقل بها أحد سوى العرب الذي يعشقون الجنون . و إن كنا نريد الدقة .. فما الفارق يا فضيلة الشيخ بين الأسطورة و الخرافة؟؟ هل تعرف؟؟
أما قولك الغير مؤدب :

الباحث

لاحظ أن الكذب علامة الشيطان و ليس الرب الإله الذى يخوف الناس بالأكاذيب أليس هذا معنى مهم يجب أن تتأمله !؟

و الذى ينقد من الأساس ما كتبت

يدفعني للسؤال من الذي اباح الكذب في ثلاث مواضع؟؟ ثم أين الكذب أيها الغير أمين؟

بل أقول أن حضرتك غير أمين لأنك بترت الآيات و النصوص و العقيدة من سياقها أكثر من مرة .. و التسجيل موجود و يكشفك .

و لكن لأنك لم تفهم المسيحية و لم تقرأ كتابها حتى الآن و ضيعت وقتك فيما لا يفيد لذلك أنت في حالة تشويش فلا تعرف ما تتكلم فيه و ترمي بدائك على غيرك .

و تكرر سوء أدبك مرة أخرى فتقول :

حيات من نوع الديك الحية أليس هذا صحيحا ؟

إذا الرب يهدد بإرسال حيات من نوع الديك الحية التي تقتل بمجرد النظر أو الرائحة

مرة أخرى الرب الإله يكذب لأنه ليس هناك ما يسمى الديك الحية الذى يخرج من بيضة ديك !!

إذا المشكك يقول إفكا على الله أنه كاذب و يهدد بإرسال كائنات أسطورية ليس لها وجود إلا فى عقل و مخاوف البعض

هذة هى المسئلة البسيطة الصغيرة التى لا تستدعى كل هذا الكلام !!

بجد عيب يا فضيلة الشيخ هذا الأسلوب... فأنا أيضا أستطيع أن اصف إلهك بالكذاب

لأنه استخدم الجن الذى لا وجود له إلا فى عقلية العرب و استخدم جهنم و ما جهنم

سوى بقعة أرض مهجورة و نجسة فى نظر اليهود ، ما أن يستوطنها الكفار

فيعمرونها سيدي الفاضل إذا كنت تبحث عن الشهرة و المجد على حساب

إخوتك البسطاء ... فحرام عليك .. أما إذا كنت لا تعرف أي شيء فمن فضلك اصمت و

أنا أضمن لك بذلك ثوابا لأنك لم تضلل إخوتك بضلالاتك .

نأتي للنقطة رقم عشرتاشر ... معذرة فقد نسيت عدد النقاط التي سقط فيها شيخ

العرب ..

تقولون فضيلتكم ::

أما عن ما يكرره المشكك عن البلاغة اللغوية و لماذا هملها فدعونا نرى فى شرحة لترجمة الالباء اليسوعيين يقول (إن الله الذى

أخرج شعب بنى إسرائيل من أرض مصر هو قوى و سريع و له مثل قرون الجاموس) و الله يا مشكك لو تركت الترجمات

للقرارىء بدلا من الشرح لكان أفضل للكتاب و سوف أسايرك و يتابعنا القراء هنا تقول أن هناك صورة بلاغية تسمى التشبيه و

أنا أسئل من هو المشبه و من هو المشبه به و ما هو وجه التشبيه ؟ أنا أجيبك المشبه هو حسب شرحك لترجمة الآباء اليسوعيين هو الله و المشبه به الجاموس أو قرون الجاموس و العياذ بالله و وجه التشبيه هو قوة قرن الجاموس !!!!!!!!!!!!!!!

هل تسمى هذه صورة بلاغية ؟!!!! هل تشدق بلاغة هذة الأسلوب ؟

و الله ستحاسبون حسابا عسيراً على إفككم على الله و الله إن لم تتوبوا فسوف نتقابل عند رب العالمين يوم لا تقبل لكم شفاعاة و يوم نسئل عنكم فنقول و الله بلغنا يا رب و تبرأ من إفكهم عليك سبحانك ما قلنا عليك سبحانك إلا ما علمتنا في كتابك الذى لم يناله لا تغيير و لا تبديل و تحريف .

أما أداة التشبيه التى تقول عنها (مثل و ك على الترتيب) فهى لقارىء الترجمات العربية أما نحن فنرى أداة التشبيه هذة

כתובת و أداة التشبيه هذة نخبرنا أنها تقصد (كسرعة) فمن أين أتت الترجمات بقرون الجاموس لتنسبها إلى الله

حتى توضحوا معنى القوة ؟ هل تقبل أن أشبه أحد من تحبهم أن له ققرون الجاموس حتى نمدح قوتهم ؟ إن كنت لا تقبل فمن

باب أولى لا تقبل ذلك على الله لا كتشبيه و لا على الحقيقة . أما الحاج فانديك (على حد تعبيرك) و ترجمته لكلمة **ראם**

على نور وحشى فى بعض المواضع فنتركه لك تفخر به كما تفخر بكل ما يخرى الإنسان .

كلام جميل فعلا ؟ كيف يشبه الكتاب المقدس الله تبارك اسمه بأنه كقرون الجاموس ..

أو حتى كالرئم فى سرعته كما يدعي فى شرحه شيخ عرب ؟؟

فى هذه النقطة و ربما فى غيرها من النقاط أشعر أنني يجب أن أتوجه بالشكر لفضيلة

شيخ عرب لأنه سأل مثل هذه الأسئلة السانجة فى كثير من الأحيان أو لا ليعرف

المسلمون حقيقة علمه الوهمى هذا من ناحية و من ناحية أخرى يقرأون ما يقوله

الأيمان المسيحى عن نفسه لا ما يقوله أو ما يظنه أنه يعرفه القرآن و كاتبه و شيخ

عرب بالطبع عن المسيحية .. فإذا كان القرآن لا يعرف عن المسيحية شيء كيف

يتأتى لشيخ عرب أن يتعرف على المسيحية ؟؟ طبعا أنا أمزح فهناك وسائل للمعرفة

عن المسيحية الآن لم تكن متاحة وقت أن كُتب القرآن .

نأتي للرد و لكن الرد على ماذا؟؟ هل أرد على الردح الذي يمارسه شيخ عرب في مقالاته و بالأخص في الفقرة الأخيرة؟؟ للأسف الشديد مضطر لمثل هذا الأسلوب لأن هناك الكثير من إخواننا الذي يملكون عقلية رادحة مثل عقلية شيخ عرب و لن يفهموا إلا بإسلوب الردح .

لماذا ما قاله شيخ العرب يعتبر ردح؟؟ لأنه يبعد كل البعد عن ما يسمى البحث العلمي .

فكون شيخ عرب لا يعجبه أسلوب من الأساليب ليس معنى هذا أن هذا الأسلوب أو هذه الفقرة أو هذا المعنى خطأ . و إلا فما الفارق بين ذم شيخ عرب للفقرة السابقة و رفضه مثل هذا التشبيه و بين ذمي أنا و رفضي و رفض كل العقلاء الذين لا يردحون لمقولة القرآن التي نسب لله فيها الساق؟؟

{يَوْمَ يُكْشَفُ عَن سَاقٍ وَيُدْعَوْنَ إِلَى السُّجُودِ فَلَا يَسْتَطِيعُونَ} {القلم ٢٤}

و أحس أنني أسمع شيخ العرب يهمس لكم لماذا لم يقرأ حورس كتب التفاسير قبل أن يستشهد بهذه الآية الكريمة؟؟ ألا يعلم حورس أن هذا تعبير بلاغي عظيم؟؟ رهيبة عزيزة

يا أخي شيخ عرب و يا كل الرادحين .. أنا أيضا لا يعجبني مثل هذا الأسلوب المبتذل في الحديث عن ساق الله؟؟ و السؤال لكم الآن يا أحبائي و يا اصحاب شيخ عرب بل أسئلة .. مثل :

١ (هل لله ساق؟؟ و هل فعلا سيقوم بالكشف عنها يوم القيامة أو في أي يوم من أيام الأسبوع؟؟

٢ (كم ساقا لله؟؟ و هل صحيح أن الله في الإسلام أعرج؟؟

٣ (ما رأيكم في تفسير ابن عباس للنص القرآني السابق؟ و هل توافقون على هذا مثل هذا التفسير؟؟ لأن هناك موضحة في هذه الأيام عند إخواننا المسلمين و هي رفضهم لكل ما يشينهم في كتب المفسرين القدماء .

٤) ما الفارق بين تفسير ابن عباس للنص القرآني السابق و تفسير المعتزلة و من شابههم من معطي الصفات؟؟ .. ملحوظة صغيرة قبل أن تدافع عن ابن عباس ..

عليك أن تأتي بالدليل على الفرق بين تفسير ابن عباس و تفسير المعتزلة .

٥) ما رأيك في الحديث النبوي الشريف الذي يشرح فيه نبيكم كيف أن إلهكم سيتعري يوم القيامة؟؟ و هل هذا أسلوب يليق بالله عز و جل؟؟ ... لا تندفع سأقول لك بعد أن أنتهي من أسئلتك لك لماذا أكتب مثل هذا الكلام؟؟

٦) ما معنى قول نبيكم في الحديث المشهور عنه :

<http://hadith.al-islam.com/Display/Display.asp?>

[Doc=٠&ID=٦٤٠٦٠&SearchText](http://hadith.al-islam.com/Display/Display.asp?Doc=٠&ID=٦٤٠٦٠&SearchText=يوم%20يكشف%20عن%20ساق%20)

[SearchType=root&Scope=all&Offset=٠&SearchLevel=QBE](http://hadith.al-islam.com/Display/Display.asp?Doc=٠&ID=٦٤٠٦٠&SearchText=يوم%20يكشف%20عن%20ساق%20SearchType=root&Scope=all&Offset=٠&SearchLevel=QBE)

صحيح البخاري / التوحيد / قول الله تعالى وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة حيث كما فهمت و كم أتمنى أن يكون فهمي بعيدا كل البعد عن الصواب أن العلامة بين المؤمنين و ربهم ستكون الساق .. بعد أن ذهب كل شخص وراء ما يعبده . فهذا يفتح باب الجدل و السفسطة .. مثل هل لا يعرف المؤمنون أمثالك يا شيخ عرب من الله سوى ساقه ؟ .. و كيف ستتعرف على ساق إلهك يوم القيامة من ساقى أنا مثلا؟؟

فيقول هل بينكم وبينه آية تعرفونه **فيقولون الساق** فيكشف **عن** ساقه فيسجد له كل مؤمن ويبقى من كان يسجد لله رياء وسمعة فيذهب كيما يسجد فيعود ظهره طبقا واحدا

السؤال الأهم يا شيخ عرب ... هل هذا يليق بالذات الإلهية؟؟

هل فهمتم ماذا أقصد من كل هذا الكلام على الرادحين من أمثال شيخ عرب يا 'خوتي

المسلمين البسطاء؟؟

كون أن هناك فقرة أو آية أو نص في أي كتاب لا يفهمه شيخ عرب .. ليس معناه أن هذا النص خطأ أو يليق أو لا يليق بالله .. لأن الموضوع لابد أن يكون بحثا علميا موضوعيا صادقا .. لا علاقة له بالعواطف الجياشة التي لدى شيخ عرب .

فكما هو لا يعجبه ما قاله الكتاب المقدس فلماذا لا تسألونه هل يعجبك يا شيخ عرب أن يتعري الله حتى يكشف الله عن ساقه؟؟ بل ماذا كان يغطي ساق الله قبل أن تنكشف؟؟ أسلوب .. بلاغي لا يعجبني و لا يعجب أغلبكم في مقابل أسلوب بلاغي لا يعجب شيخ عرب .

و لمزيد من الشرح حتى لا تضيعون أوقاتكم خلف شيخ عرب و خلف غيره من الشيوخ الذين لا يفكرون نسألكم .. كم يدا لله؟؟ و هل هناك يد شمال و أخرى يمين؟؟ و كيف تحلون المعضلة بين حديثين لنبيكم في صحيح مسلم في أحدهما قال أن كلتا يدي إلهكم يمين و بين حديث آخر في صحيح مسلم أيضا من أن الله سيأخذ الأرضين السبع بشماله؟؟ و ما رأيكم في من يعتبر ذلك أي أن كلتا يديه يمين هذا دليل عجز و نقص في إلهكم؟

و سأورد على حضراتكم الرد المختصر المحفوظ المكرر بدون أن يفكروا فيه و لو قليلا : “ في اعتقاد أهل السنة اثبات اليدين لله عز و جل من غير تشبيهه و لا تكيف و لا تحريف و لا تعطيل و لا تأويل ”

لماذا كل ذلك يا حورس؟؟ السبب بسيط .. هو أن الإسلام تعثر في صفات الله .. و فكر فيها بمنتهى العاطفية .. هل له ساق .. هل له يد هل له شمال .. يفكر بدون أي حيادية و بدون أي منطق و سقط علماء بحجم ابن عثيمين في هذا الفخ الذي نصبه لهم الإسلام .. هذا شأنهم .. صحيح هذا شأنهم .. و لكن ألا ترون أن شيخ عرب لم يكتفي فقط بأن الإسلام يعثره و يجعله مرتبك الفكر مشوش الأحاسيس بل يريد أن يسقط مشاعره المضطربة المزعجة له على المسيحية و كتابها؟؟ فيقول بطيبة قلبه

هل تقبل أن أشبه أحد من تحبهم أن له قفرون الجاموس حتى نمدح قوتهم ؟ إن كنت لا تقبل فمن باب أولى لا تقبل ذلك على الله
لا كتشبيهه و لا على الحقيقة .

و أنا أسأله بالمثل هل تقبل أن يكون ابنك كلتا يديه يمين بدون تعطيل أو تشبيهه ؟؟ هل
تقبل أن تكشف ابنتك عن ساقها ليعرفها زوجها حتى ؟؟ ما هذا الهراء ؟؟ ...
عواطفك و مشاعرك أيها الطيب شيخ العرب لا علاقة لها بموضوع كلامك المتهافت
من كل ناحية ..

و أسمع الآن أحد الطيبين الذي لم يقرأ سوى ما يقوله الطيبون أمثاله .. يا حورس يا
عزيزي القرآن يقول : فَاطِرُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ جَعَلَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا وَمِنَ
الْأَنْعَامِ أَزْوَاجًا يَذُرُّكُمْ فِيهِ لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ {الشورى ١١
فلا يجوز يا حورس أن تمثل الله بأي شخص أو بأي مثال .
ألم أقل لكم إنه طيب ؟؟

لماذا ؟؟ أولاً لأنه لم يقرأ الكتاب المقدس .. فالكتاب المقدس يقول :

بِمَنْ تُشَبِّهُونِي وَتُسَوِّوْنِي وَتُمَثِّلُونِي لِنَتَشَابَهْ؟. (أش ٤٦ / ٥)

فقبل أن يعرف كاتب القرآن الله و قبل أن يعرف أن هناك إلها واحد لهذا الكون كان
هناك كتاب مقدس يرشد البشر و يهديهم .

إذا فما هو يا حورس موضوع الأمثال و التشبيهات و كل ما يقال عن الله سواء في
اليهودية أو المسيحية أو حتى الإسلام ؟؟

أخي العزيز الذي يقرأ هذا الكلام عليك أن تعرف و تتعلم شيئاً مهماً جداً و هو أن كل
لغات البشر مجتمعة في كل العصور و الأزمان عاجزة كل العجز و فاشلة كل الفشل في
التعبير عن الإله الحقيقي وحده لا شريك له .

كل ما هنالك أن البشر يحاولون أن يستخدموا ما بين أيديهم أقصد ما بين ألسنتهم
للتعبير و التواصل بينهم عما يفكرون به و يشتركون أو يختلفون فيه .

فاللغة وسيلة و ليست غاية .. و من يجعل اللغة غاية و ليست وسيلة يسقط كما سقط شيخ العرب و سقط قبله الكثيرون و على رأسهم كاتب القرآن .

البشر لا يعرفون سوى اللغة المشتركة في الحوار للتعبير عما يفكرون فيه .. فمثلا البشر رأوا أن الملك لابد له من عرش يحكم به المحكومين فأسقطوا هذه الصورة البشرية على الله و قالوا أن الرحمن على العرش استوى ... صحيح .. كيف يكون للبشر عرش يحكمون من خلاله بعضهم البعض و لا يكون لاله عرش يحكم به الكون و ما فيه ؟؟ هذا ليس صحيح كما قلت سابقا .. و لكن البشر السذج المخلوقين من تراب العاجزين أن يصفوا الله عز و جل لا يجدون سوى ما تسعفهم به لغاتهم الحقيرة المخلوقة للتعبير عن إيمانهم .

عند هذه المرحلة لا بأس .. فالرحمن على العرش استوى ..

أمثال شيخ عرب ممن يبحثون عن الحرف و يسقطون في المعنى و يجعلون اللغة هدفا في حد ذاته تجدهم ينطحون بعضهم بعضا .. في التمثيل و عدمه و التشبيه و عدمه و التعطيل و التوصيف ... و يتساءلون في حيرة .. و يجيبون بعدم العلم . فالرحمن يستوي على العرش أم الكيفية فلا نعلم... و يتساءل من هم أذكى منهم .. أيهما أسبق في الوجود العرش أم الله .. و ماذا كان الرحمن يفعل قبل أن يستوي على العرش ؟؟ هل كان واقفا ؟؟ و هل خلق الله العرش لضرورة .. المفروض أنه غير محتاج و لا يفرض عليه شيء .. و هكذا يظلون يدورون في حلقة مفرغة .. لأنهم سقطوا في الحرف . و لم يعلموا أن كل هذه تعبيرات بشرية ساقطة و ستظل ساقطة . حتى لفظة الله نفسها ... هي اختراع بشري للتواصل بين البشر .. و أظن أن أغلبكم يعرف جيدا أن لفظة الله قبل محمد كانت تطلق على غير ما يعبدون اليوم و إن كان مازال صنما .

القوي القدوس ... ألفاظ بشرية مُخترعة من قبل البشر لتوصيل معنى معين بين البشر بعضهم البعض .

السلام المهيمن ... ألفاظ بشرية مُخترعة من قبل البشر لتوصيل معنى معين بين
البشر بعضهم البعض .

الملك الرحمن الرحيم .. ألفاظ بشرية مُخترعة من قبل البشر لتوصيل معنى معين بين
البشر بعضهم البعض .

و تأملوا كتابات أقطاب الصوفية و مرشديها .. و كيف أن موضوع الاسم الأعظم هو
محور كل تفكيرهم و يشغل كل حياتهم و هو غايتهم الأسمى و أملهم الأعظم .

و لكن الإله الحقيقي لا يكره أن يسعى البشر المخلوقين من تراب في التعبير عما
يشعرون به تجاه إلههم المحبوب و مخلصهم و فاديهم .

و لذلك فالفارق بين اليهودية و المسيحية من جهة و الإسلام من جهة أخرى .. هو أن
الإيمان يسبق الكتاب .. و ليس العكس كما هو حادث في الإسلام .

فحادثة الخروج حدثت أولاً .. و بعد ذلك دُونت .. أي أن الشعب اختبر و أحس و عاش
قدرة الله ، الخالق و القادر على كل شيء ، المُخلصة و بعد ذلك دون هذه الخبرة
المهمة و التي تشكل كل وجدانهم و إيمانهم .. و لذلك فعندما يتكلم موسى النبي عن
الإله الحقيقي ، فهم يعرفونه جيداً .

و لا يحتاجون لرؤية ساقه لتمييزه .

و كذلك الأمر في المسيحية .. فكتاب الكتاب المقدس و الصحابة الأولون و المبشرون
القدماء عاشوا مع سيدنا يسوع المسيح و رأوا الحياة التي كانت عند الأب و تجلت
لهم .. و رأوه و هو يشفي المرضى و يقيم الموتى و يعلن لهم عن لاهوته و عاشوا
معه خبرة القيامة من بين الأموات ثم بعد ذلك دونوا هذه الخبرة الإيمانية المهمة .

أما في الإسلام فكل شيء مقلوب رأساً على عقب .. لماذا؟؟

القرآن يدعي أن الله هو الخالق حسناً تقولون .. هل لديكم دليل واحد على أن إلهكم
خلق ولو ذرة تراب واحدة؟؟

القرآن يدعي أن الله قادر .. صحيح .. فالإله الحقيقي هو قادر .. ولكنه ليس هو الإله الذي تعبدونه أعطوني دليلا واحدا على قدرة إلهكم ..
وقس ذلك على بقية الصفات و الأمور المتعلقة بالإله الحقيقي و أسقطها كاتب القرآن على معبوده الوثني بغير دليل مفحوص .
و لذلك ، نعود لموضوعنا الأصلي ، عن سفر العدد الذي يقول :آلله أَخْرَجَهُ مِنْ مِصْرَ .
لهُ مِثْلُ سُرْعَةِ الرَّثْمِ .

أو هو له كقرون الجاموس ..

شعب ذليل حقير مستعبد من أقوى شعوب الأرض ، شعب لا يملك شيئا من مقومات الحضارة ، شعب يقول عنه مفسري الكتاب المقدس عشرة التاريخ .. هذا الشعب الحقير يخرج من مصر العظيمة و يكتسح كل الممالك المحيطة به في أقل من قرن من الزمان .. هذا الشعب الذليل يعبد إلهها قديرا قويا عظيما مخلصا لهم من عبوديتهم .
هكذا عبّر كاتب السفر عما يجول في صدره من خبرة إيمانية بهذا الإله العظيم ، عبّر بألفاظه البشرية الحقيرة .. هي ليست حقيرة لأنها لا توافق أهواننا الشريرة ، بل لأنه حتى أبرع الألفاظ و أجملها التي إذا أردنا نعبر بها عن ذراع الله القديرة التي فدت و خلصت مثل هذا الشعب النكرة .. ستظل هذه الألفاظ مع جمالها مخلوقة و حقيرة و غير قادرة عن التعبير عن حقيقة هذا الإله القدير .

و هنا يأتي الرد بالمناسبة على قوله شيخ عرب و رد به عليّ من عجز القرآن و كاتبه عن الإتيان بكلمة رحمة في سورة يوسف بدلا من كلمة رَوح و سؤاله لي عن الفرق بين الخلق و التقدير .. هنا يظهر كيف يتخبط شيخ عرب في الحرف غير مدرك لمعنى كلامي و لا تفنيدي له و بذلك أظهر سقوطه .

كيف؟؟ في رد شيخ عرب عليّ قال لي النص القرآن .. و " تخلقون إفاكا " يظن أنه بذلك قد رد عليّ و لا يدرك أنه بذلك نسب العجز و الجهل لكاتب القرآن الذي لم يجد لفظة أخرى عربية يعبر بها عما يريد أن يقوله .

لا يا حورس هذا ليس عجزا .. بل هو قمة الإبداع .. سأفترض ذلك . و لكن ألا ترون
أن من أحصى أسماء الله الحسنى قد سقط عندما نسب لله " الخالق " و هذه تنسب لله
و لغير الله؟؟

و إلا فما هو أحسن الخالقين؟؟ أقصد من هو أحسن الخالقين؟؟
و ما هي قصة عبد الله بن أبي السرح؟ و لماذا أراد نبيكم أن يقتله؟
لو تعقل يا شيخ عرب قبل أن تكتب لما كنت ضيعت وقتي في الرد عليك .

أخي العزيز شيخ عرب و يا كل إخوتي من المسلمين و المسيحيين ..
هناك الكثير و الكثير الذي أود أن أقوله لكم و مازال هناك الكثير و الكثير في الرد على
البحث المتهافت الذي قاله شيخ عرب و يكرره تلامذته بدون وعي و لكن كما ترون
فلقد طالت الصفحات بي و نفذ من الحبر ..

و لكن قبل أن أختم أطلب منكم أن تمتحنوا كل شيء و أي شيء .. إبدأوا بإمتحان
أقوالي أنا .. إقرأوها و طابقوها على ما قاله شيخ عرب بدون علم .
امتحنوا ما قاله شيخ عرب . لا تدعوا سيف شيخ العرب المسلط على أعناقكم يخيفكم .
فكروا لماذا موضوع الميثولوجيا العبيط لم يقل به أحد سوى شيخ عرب فقط لا شريك
له .

لماذا حتى الملحدين لم يقولوا به؟؟ فكروا لماذا يريد شيخ عرب بفرض حسن نواياه
أن يضللكم . هل لأنه هو نفسه مُضلل؟؟

امتحنوا الكتاب المقدس .. و امتحنوا قرآنكم ..

امتحنوا الله ذاته .. سواء كان الله أو أيا كان الإله الحقيقي .

لا تخافوا .. فالإله الحقيقي يعلن ذاته لمن يبحث عنه . ولو كره شيخ العرب .

و آخر كلامنا :

المجد لله في العلا و على الأرض السلام و بالناس المسرة .

